ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

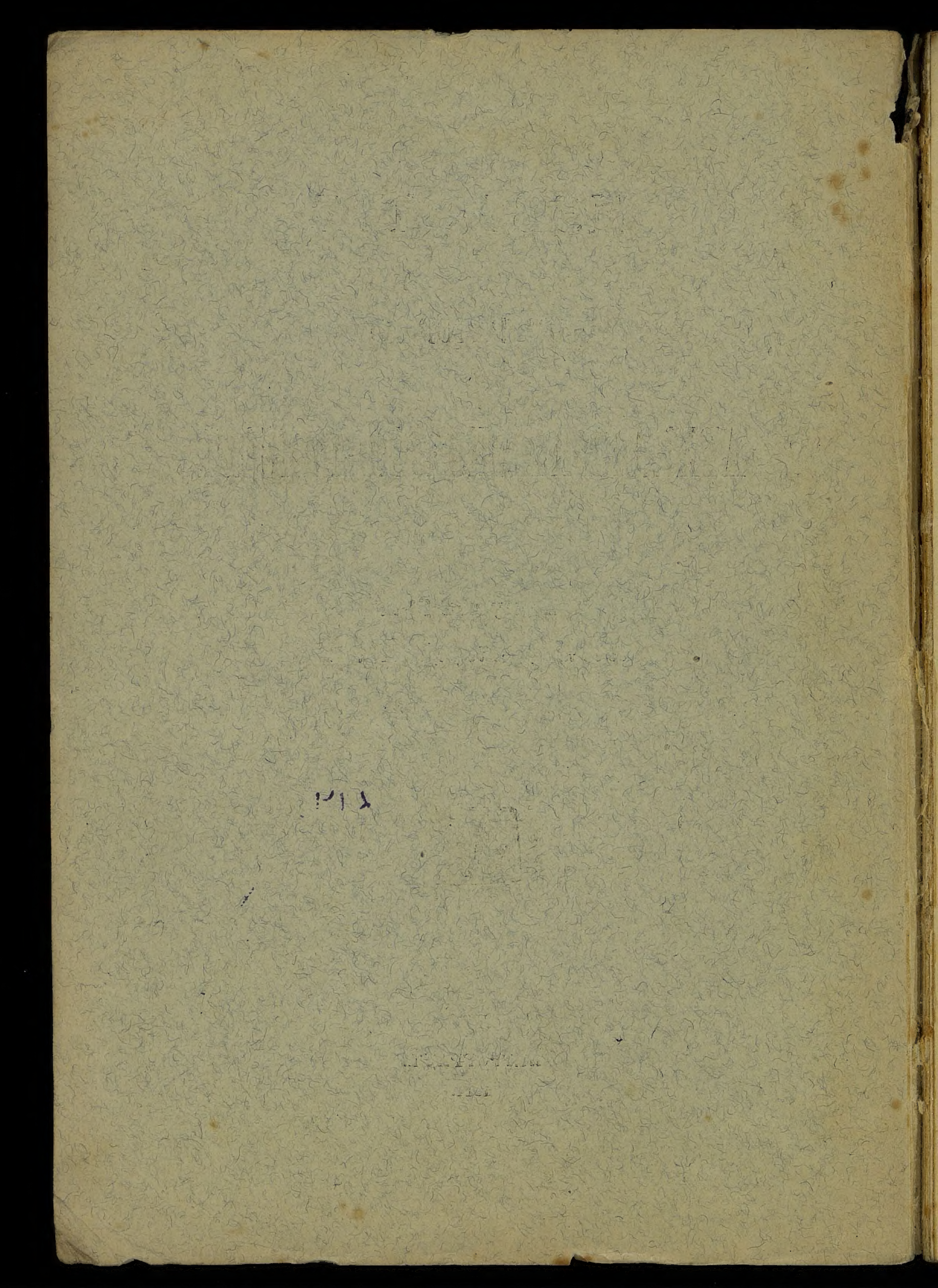
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 51-й.

Съ 30 таблицами и 13 рисунками въ текстѣ.



ПЕТРОГРАДЪ.
1914.



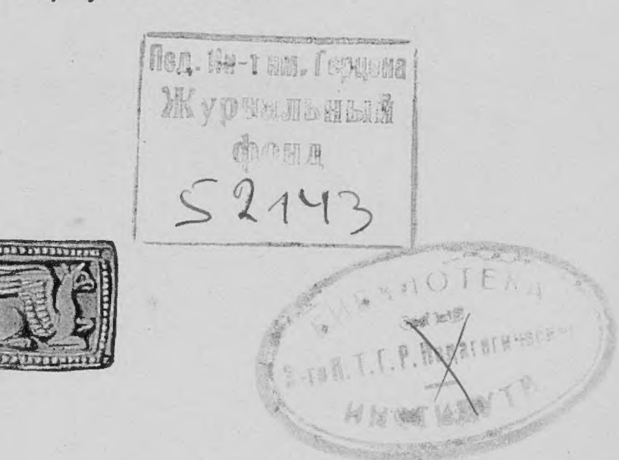
ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Выпускъ 51-й.

Съ 30 таблицами и 13 рисунками въ текстѣ.



ПЕТРОГРАДЪ.
1914.

Напечатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

51-ème livraison.

Table des matières.

Новыя генуэзско-татарскія монеты.

Въ 1906 г. я въ „Извѣстіяхъ Императорской Археологической Коммиссіи" (вып. 18, стр. 1—72) издалъ описаніе всѣхъ генуэзско-татарскихъ монетъ, которыя мнѣ тогда были извѣстны. Съ тѣхъ поръ три клада, содержащіе такія монеты, попали въ мои руки. Первый изъ нихъ былъ найденъ въ 1909 г. на землѣ одного татарскаго помѣщика около г. Керчи и достался мнѣ цѣликомъ. Онъ состоялъ изъ 4157 монетъ, а именно:

Генуэзско-татарскихъ	3431
Джучидскихъ (исключительно монетъ Узбекъ-хана, чеканеныхъ въ г. Крыму въ 720 г., большею частію съ надчеканками)	725
Астраханскаго хана Мухаммеда бенъ Тимуръ	1
Итого	4157

Всѣ генуэзско-татарскія монеты этого клада оказались чеканенными при Миланскомъ герцогѣ Филиппѣ Маріи Висконти, который владѣлъ Генуею и ея колоніями отъ 1421 до 1435 года, а такъ какъ джучидскія монеты клада чеканены еще гораздо раньше (720 г. = 1320 по Р. Х.) и астраханскій ханъ Мухаммедъ бенъ Тимуръ царствовалъ въ 830 г. геджры (=1426 по Р. Х.), то весь кладъ, должно быть, былъ зарытъ около 1435 г. Изъ времени правленія герцога Филиппа Маріи я раньше описалъ 132 разныя монеты, чеканенныя въ Каффѣ. Изъ этихъ варіантовъ не оказалось въ Керченскомъ кладѣ только 20, остальные 112 въ немъ нашлись, и кромѣ нихъ еще 82 новыхъ варіанта, описаніе которыхъ ниже послѣдуетъ.

Въ слѣдующемъ 1910 г. я имѣлъ возможность пріобрѣсти небольшое число новыхъ варіантовъ, относящихся къ болѣе позднимъ временамъ генуэзскаго владычества въ Каффѣ. Эти монеты происходятъ изъ стараго клада, содержащаго главнымъ образомъ монеты трехъ первыхъ крымскихъ хановъ. Кладъ былъ найденъ въ Крыму, но когда и гдѣ именно, я не могъ узнать. Почти та-

кого же состава былъ большой кладъ, найденный въ 1909 году въ Кубанской области недалеко отъ станицы Петровской. Благодаря Императорской Археологической Коммиссіи, этотъ кладъ въ 1911 году былъ переданъ въ Императорскій Эрмитажъ, гдѣ я имѣлъ возможность разобрать его и опредѣлить монеты. Весь кладъ состоялъ изъ 23686 монетъ, а именно:

Гиреевскихъ (Хаджи-Гирея, Нуръ-Девлета и Менгли-Гирея I)	20078
Османидовъ	2385
Генуэзско-татарскихъ	1107
Хановъ астраханскихъ	113
Русскихъ	3
Итого	23686

Главную часть этого клада составляли, какъ видно, гиреевскія монеты, между которыми нашлось много новыхъ и интересныхъ варіантовъ. О нихъ я сообщу въ другой работѣ, здѣсь же упомяну только о томъ, что монеты Менгли-Гирея I прекращаются на 888 году, изъ чего можно заключить, что весь кладъ былъ зарытъ въ этомъ году (= 1483 по Р. Хр.) или немного позже, чему и другія монеты клада не противорѣчатъ. Что касается генуэзско-татарскихъ монетъ этого клада, то онѣ большею частію принадлежатъ къ монетамъ послѣднихъ временъ генуэзскаго владычества въ Каффѣ.

Между новыми варіантами, описанными въ этой работѣ, нѣтъ особенно важныхъ, которые могли бы дать новый матеріалъ для исторіи генуэзскихъ колоній, но общее число ихъ такое значительное (98) въ сравненіи съ извѣстными до сихъ поръ монетами города Каффы (264), что описаніе ихъ во всякомъ случаѣ не лишнее. Кромѣ того, во многихъ случаяхъ по новымъ экземплярамъ уже извѣстныхъ монетъ возможно было дополнить или исправить прежнее недостаточное описаніе, что часто также не лишено интереса. Такъ, напримѣръ, оказалось, что монеты, описанныя подъ №№ 69—72, имѣютъ въ началѣ надписи полное слово DVX, а до тѣхъ поръ извѣстны были только монеты съ сокращеннымъ титуломъ DV или D или съ ошибочнымъ DVS; однимъ доказательствомъ больше, что буквы DV. M. или D. M. слѣдуетъ читать какъ DVX MEDIOLANI. Дальше я могу указать на №№ 82 и 83, у которыхъ передъ именемъ города необычное слово IN, и на очень интересную монету, описанную подъ № 46, на которой теперь удалось прочитать всю любопытную арабскую легенду на обратной сторонѣ.

А. Монеты города Каффы.

II ГРУППА.

Аспры съ тамгою Золотой Орды.

1 отдѣлъ.

Аспры, чеканенные во время Филиппа Маріи Висконти, герцога Миланскаго, властителя Генуи отъ 1421 до 1435 г.

---

7. Реверсы шести экземпляровъ этой монеты, находившихся въ Керченскомъ кладѣ, чеканены однимъ и тѣмъ же штемпелемъ и дополняютъ другъ друга, такъ что можно возстановить теперь всю легенду и этой стороны: السلطان العادل دولت بيردى خان.

8a (265)[1]). Лиц. Какъ № 7.

Обр. Тамга безъ точки, какъ у № 8; отличается отъ этого варіанта и отъ № 7 тѣмъ, что въ концѣ надписи нѣтъ слова خان. (Табл. I).

8b (266). Лиц. Какъ № 7.

Обр. Тамга съ одною точкою, какъ у № 7. Отъ надписи сохранилось только въ началѣ السلطان и въ концѣ العرحص بير (sic!). По всей вѣроятности, и въ этой надписи скрывается исковерканное имя хана Девлета-Бирди. (Табл. I).

---

9. На двухъ изъ шести экземпляровъ, которые можно отнести къ этому варіанту, звѣздочки около герба большія, какъ у экземпляра, изображеннаго на табл. 1 выпуска 18 „Извѣстій", на четырехъ остальныхъ звѣздочки маленькія и неясныя. (Надпись на обратной сторонѣ ни на одномъ экземплярѣ не сохранилась).

11. Надпись лицевой стороны: DV⊕MΘD : D : ΩΛR.

1) Первый нумеръ обозначаетъ мѣсто, куда слѣдуетъ помѣстить новый варіантъ въ первомъ спискѣ, число въ скобкахъ — текущій нумеръ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ Каффскихъ монетъ.

12. На главной сторонѣ видно MΘD:, такъ что монеты 11 и 12 вѣрно отнесены мною къ отдѣленію A.

13a (267). Лиц. Какъ № 13.
Обр. Отличается отъ 13 только тѣмъ, что надпись начинается наверху слѣва. Имя хана также не сохранилось.

13b (268). Лиц. Какъ № 13.
Обр. Тамга съ одною точкою. Кругомъ, начиная внизу справа, السلطان العادل محمد خان.

15a (269). Лиц. Какъ № 15, но въ концѣ легенды 2 точки (ΘΛR:).
Обр. Какъ № 15.

15b (270). Лиц. Какъ № 15, но въ концѣ легенды 3 точки (ΘΛR·: или ΘΛR:·).
Обр. Какъ № 15.

16a (271). Лиц. Какъ № 15 съ одною точкою въ концѣ надписи.
Обр. Какъ № 16.

16b (272). Лиц. Какъ № 15b съ тремя точками въ концѣ надписи.
Обр. Какъ № 16.

16c (273). Лиц. Какъ № 16.
Обр. Та же легенда, что и на предыдущихъ, но начинается наверху слѣва.

23a (274). Лиц. Какъ № 23.
Обр. Тамга безъ точки. Начало надписи внизу посрединѣ.

23b (275). Лиц. Та же легенда, какъ на 23, но раздѣляющія точки не ясны.
Обр. = 41 (того же штемпеля). Такъ какъ здѣсь обратно написанная легенда السلطان العادل محمد خان совершенно ясна, то я даю на таблицѣ новое изображеніе этого интереснаго варіанта. (Табл. I).

23c (276). Лиц. Какъ предыдущая.
Обр. Тамга въ простомъ кругѣ; она сопровождается снаружи четырьмя точками, двумя по бокамъ и двумя сверху; внутри тамги звѣзда въ пять лучей, а подъ звѣздою одна точка.

Надпись также обратная; она не вполнѣ сохранилась, но навѣрно та же, которая на предыдущей монетѣ. (Табл. I).

23d (277). Лиц. ЯΛDCI + MVCI. Въ ромбѣ изъ точекъ съ закругленными углами гербъ Генуи съ тремя точками: 2 по бокамъ и 1 внизу.

Обр. السلطان جالرلعان. Легенда начинается наверху справа. (Табл. I). — Надпись на обратной сторонѣ безсмысленная; такой кажется также на первый взглядъ легенда на лицевой сторонѣ, но она есть не что иное, какъ обыкновенное DVM + DCIΛH въ обратномъ шрифтѣ (Spiegelschrift).

24a (278). Лиц. DV(⊕M)D : CIΛ · Порталъ съ тремя точками, какъ на предыдущихъ.

Обр. السلطان العادل محمد خان. Надпись начинается наверху справа, то немного выше, то немного ниже. (3 разныхъ штемпеля обратной стороны).

25a (279). Лиц. Какъ № 25. Легенда почти вполнѣ сохранилась DV⊕·M(D)CIΛ:

Обр. Какъ № 25, но надпись начинается наверху справа.

26a (280). Лиц. Какъ № 26.

Обр. Какъ № 26, но надпись начинается наверху слѣва.

26b (281). Лиц. DV⊕ : M(D)CIΛ : Порталъ, какъ на предыдущихъ.

Обр. Какъ № 26.

26c (282). Лиц. D(V⊕MD) : CIΛ·: Гербъ Генуи, какъ на предыдущихъ.

Обр. Какъ № 26.

27a (283). Лиц. Какъ № 27. По экземплярамъ этого варіанта видно, что передъ M также двѣ точки. Легенда на №№ 27 и 27a слѣдовательно DV⊕ : M : D : CIΛHΘ·

Обр. Какъ № 27, но надпись начинается наверху, почти по серединѣ.

30a (284). Лиц. Какъ № 28.

Обр. Какъ № 28—30, но легенда начинается внизу въ серединѣ.

a32 (285). Лиц. Какъ № 32.

Обр. Какъ № 31, но тамга гораздо меньше.

a40 (286). Лиц. DV⊕(MDCI)ΛH :· Около портала 4 звѣздочки, какъ у № 40.

Обр. ⚹ Обыкновенная легенда, начинающаяся наверху справа.

41. Два экземпляра этой монеты, находившіеся въ Керченскомъ кладѣ, хотя очень плохо сохранились, однако ясно показываютъ, что 4 орнамента около портала не звѣздочки, а наконечники стрѣлы.

а42 (287). Лиц. Какъ № 41.

Обр. ⚹ Начало почти совершенно стертой легенды наверху, справа.

42. Обр. ⚹ Легенда на моихъ трехъ экземплярахъ также почти стерта, но видно, что она начинается наверху, по серединѣ.

43. Обр. Надпись обыкновенная السلطان العادل محمد خان; она начинается справа, по серединѣ.

43а (288). Лиц. Какъ № 43.

Обр. Какъ № 43, но надпись начинается наверху справа. (Табл. I).—Кромѣ трехъ экземпляровъ этого варіанта въ Керченскомъ кладѣ находились еще два съ такою же обратной стороною, но на главной сторонѣ этихъ двухъ монетъ не видно стрѣлообразныхъ орнаментовъ около портала; если они не стерты и ихъ не было съ самаго начала, то эти два экземпляра составляютъ еще новый варіантъ послѣ № 23.

43b (289). Лиц. Какъ № 43.

Обр. Какъ предыдущіе два варіанта, но начало легенды наверху, по серединѣ. (Табл. I).

44а (290). Лиц. Какъ № 44.

Обр. ⚹ Тамга со звѣздою и 7 точками, какъ у № 44, но кругъ около тамги простой, а не изъ точекъ, и легенда начинается внизу, по серединѣ. (У № 44 начало легенды наверху, по серединѣ). Имя хана также не поддается разбору. (Табл. I).

45. Пять новыхъ экземпляровъ этого варіанта также очень плохой сохранности, однако видно, что лицевая сторона сходна съ № 44а и что надпись обратной стороны начинается наверху, по серединѣ.

46. Сопоставленіе тринадцати экземпляровъ этой монеты, находившихся въ Керченскомъ кладѣ, дало возможность возстановить всю легенду обратной стороны: السلطان العادل محمد خان خلد الله

ملكه وايد الله دولته, т. е. „Справедливый султанъ Мухаммедъ ханъ, да упрочитъ Богъ его власть и да поддержитъ Богъ его царствованіе". Начало легенды наверху, слѣва. Какъ теперь видно, имя хана не Девлетъ-Бирди, какъ я предполагалъ раньше, а Мухаммедъ, но легенда и кромѣ того интересна тѣмъ, что она содержитъ благочестивое изреченіе, которое до сихъ поръ не встрѣчалось ни на какихъ мусульманскихъ монетахъ. (Табл. I).

47. Обр. Легенда обыкновенная السلطان العادل محمد خان, но обратная; начало ея наверху, какъ разъ по серединѣ. (Табл. I).

47a (291). Лиц. Какъ № 44.

Обр. Какъ № 47, но надпись начинается справа, немного выше середины.

47b 292. Лиц. Какъ № 44.

Обр. Тамга совершенно такая, какъ у двухъ предыдущихъ варіантовъ, но легенда, начинающаяся наверху слѣва, вѣроятно такая же полная, какъ у № 46. Сохранилось однако только начало ея ...... السلطان العادل محمد. (Табл. I).

a48 (293). Лиц. DV⊕ : M : D : ΩΛ : (Того же штемпеля, какъ № 48).

Обр. ⍑ Легенда совершенно стерта.

52a (294). Лиц. = 48.

Обр. = 35.

57a (295). Лиц. Какъ у №№ 55—57, около портала нѣтъ орнаментовъ. Отъ надписи сохранились только первая и послѣдняя буквы D.........Λ:

Обр. ⍑ Какъ № 57, но начало легенды наверху, по серединѣ.

59a (296). Лиц. Какъ №№ 58 и 59. Надпись на этихъ трехъ варіантахъ +: DV⋆. M. D : ΩΛЯ.

Обр. ⍑ Тамга мала и, кажется, безъ точекъ. Легенда начинается наверху, справа. Отъ нея сохранились только первое и послѣднее слова, السلطان и خان. (Табл. I).

60a (297). Лиц. Какъ № 60.

Обр. = 43b (того же штемпеля).

63a (298). Лиц. Какъ № 60.

Обр. ⍾ السلطان العادل محمد (sic!) خاان. Начало легенды наверху справа. (Табл. I).

66a (299). Лиц. Отличается отъ № 60 и слѣдующихъ варіантовъ тѣмъ, что подъ гербомъ нѣтъ стрѣлообразнаго орнамента, а стоитъ точка.

Обр. Какъ № 66.

a67 (300). Лиц. Какъ № 67 (подъ порталомъ нѣтъ орнамента).

Обр. Какъ № 66.

---

69. Лиц. Четырнадцать экземпляровъ этого варіанта, которые находились въ Керченскомъ кладѣ, позволяютъ возстановить всю надпись: ⋆DVX + M + D + Ɑ + Λ.

Обр. Надпись какъ у № 63a съ ошибочнымъ خاان. (Табл. I).

69a (301). Лиц. Какъ № 69.

Обр. ⍾ Какъ № 69 (съ خاان), но начало надписи наверху, по серединѣ.

69b (302). Лиц. Какъ № 69.

Обр. ⍾ Легенда начинается внизу по серединѣ и оканчивается еще болѣе ошибочно خااان!

72a (303). Лиц. DV⊕. M(DⱭ)ΛRⱭ (sic!). Въ кругѣ изъ точекъ порталъ, около котораго нѣсколько неясныхъ точекъ.

Обр. ⍾ السلطان العادل محمد خان; легенда начинается наверху, по серединѣ. (Табл. I).

72b (304). Лиц. •DV⊕M.DⱭΛRⱭ. Порталъ въ кругѣ изъ точекъ; подъ нимъ одна точка.

Обр. ⍾ Какъ предыдущая, но надпись начинается слѣва, немного выше середины. (Табл. I).

72c (305). Лиц. Какъ № 72b.

Обр. ⍾ Та же надпись, но начало ея наверху справа.

74a (306). Лиц. Какъ № 73.

Обр. Надпись та же, какъ на предыдущихъ, начинается слѣва, по серединѣ.

75a (307). Лиц. Какъ № 73.

Обр. Какъ № 75, но надпись начинается наверху справа.

75b (308). Лиц. Какъ № 73.

Обр. Тамга, кажется, безъ точекъ. Надпись обыкновенная, но послѣднее слово خان безъ ن; начало ея также наверху справа.

76a (309). Лиц. Какъ № 76.

Обр. Надпись обыкновенная, начало наверху, по серединѣ.

81a (310). Лиц. Какъ № 81.

Обр. Надпись начинается наверху справа. Имя хана не ясно. (Табл. I).

---

82. Лиц. ⋆DV☘⋆M⋆IΠ⋆ɑΛĦΛ. Около портала 6 трилистниковъ, по 3 на каждой сторонѣ.

Обр. ضرب (sic!) لرد ولت برد. Надпись обратная; она начинается справа выше середины. (Табл. I).

83. Лиц. Какъ № 82, только штемпель болѣе грубой работы. Три новыхъ экземпляра этой интересной монеты ясно показываютъ, что на нихъ, точно такъ же, какъ на предыдущемъ варіантѣ, передъ ɑΛĦΛ стоитъ слово IΠ, а не буква D, какъ я предполагалъ раньше.

Обр. Надпись такая же, какъ на № 82, но съ нѣсколькими точками, которыхъ, кажется, нѣтъ у того варіанта. (Табл. I).

83a (311). Лиц. = № 83.

Обр. السلطا دول ...... در خان. Начало легенды наверху справа.

83b (312). Лиц. DV☘.M.Dɑ..... Въ полномъ кругѣ обыкновенный порталъ съ 4 точками, 2 наверху и по 1 съ каждой стороны.

Обр. السلطان دولت بير دى خّا. Надпись наверху справа. (Табл. I).

---

c84 (313). Лиц. DV⚙:M:D:ᗅΛHΘ. Гербъ съ семью точками: по 3 по обѣимъ сторонамъ портала и 1 надъ нимъ.

Обр. Легенда начинается наверху, по серединѣ. Имя хана стерто.

b84 (314). Лиц. Какъ предыдущая.

Обр. السلطان دولت بير دى خان. Начало легенды наверху справа. (3 разныхъ штемпеля). (Табл. I),

a84 (315). Лиц. Какъ двѣ предыдущія, съ 7 точками около портала.

Обр. Какъ предыдущая, но надпись начинается справа, немного ниже середины.

89a (316). Лиц. Какъ № 88. DV⚙.M.D.ᗅΛHΘ. Гербъ съ 4 точками.

Обр. Какъ № b84, но тамга съ точкою.

91a (317). Лиц. Какъ № 90. DV⚙.M.D:ᗅΛHΘ. Гербъ съ 4 точками.

Обр. Легенда, какъ у предыдущихъ, но начало ея внизу по серединѣ.

a97 (318). Лиц. Какъ № 97. (Въ концѣ легенды Ɵ вмѣсто Θ).

Обр. = № 88 (того же штемпеля).

98. Тамга на обратной сторонѣ безъ точекъ.

98a (319) Лиц. Легенда та же, какъ на предыдущихъ, но не ясно, находится ли въ концѣ ея правильное Θ, или ошибочное Ɵ, какъ у №№ a97 и 97. Точки между буквами также не сохранились, но отъ всѣхъ предыдущихъ этотъ варіантъ отличается тѣмъ, что около портала только 2 точки, по одной на каждой сторонѣ.

Обр. = № 88 (того же штемпеля).

98b (320). Лиц. •DV⚙MDᗅΛHΘ (кажется, безъ точекъ между буквами). Около герба 2 точки, по одной справа надъ порталомъ и справа отъ портала.

Обр. Обыкновенная полная легенда, начинающаяся справа, по серединѣ или немного выше середины. (2 различныхъ штемпеля). (Табл. I).

98c (321). Лиц. Какъ предыдущая (того же штемпеля).

Обр. Какъ № 98b, но начало надписи слѣва, наверху.

a99 (322). Лиц. Какъ № 99. (Около герба нѣтъ точекъ).

Обр. Какъ № 88, но другого штемпеля.

99a (323). Лиц. Какъ № 99.

Обр. ⍾ Какъ № 98b. Надпись начинается справа по серединѣ.

102a (324). Лиц. •DV⊕.M:DCΛR (послѣ D, кажется, нѣтъ точекъ). Около герба двѣ точки, по 1 съ каждой стороны.

Обр. ⍾ = № 90 (того же штемпеля).

103a (325). Лиц. ⋆DV⊕⋆M⋆CΛR. Гербъ въ тонкомъ простомъ кругѣ съ тремя трилистниками: по одному подъ порталомъ и по обѣимъ сторонамъ его.

Обр. ⍾ Надпись начинается наверху, справа; отъ нея сохранилось только خان دی ...... السلطا. (Табл. I).

103b (326). Лиц. = 103a (того же штемпеля).

Обр. ⍾ = 83 (того же штемпеля).

107a (327). Лиц. Какъ №№ 104—107.

Обр. ⍾ Тамга съ 3 точками, изъ которыхъ верхнія двѣ иногда неясны. Такая же обратная надпись, какъ у № 107, но начинается слѣва, немного выше середины. (Табл. I).

107b (328). Лиц. Какъ №№ 104—107.

Обр. ⍾ Тамга съ одною точкою, въ остальномъ какъ № 107.

---

110. Обр. Слово خان въ концѣ легенды написано также слитно خن, какъ у № 109.

111a (329). Лиц. Какъ № 110.

Обр. ⍾ Какъ №№ 108 и 111, но въ словѣ خان подъ буквою ن большая точка.

111b (330). Лиц. Какъ № 110.

Обр. ⍾ Какъ предыдущія, но тамга съ точкою и начало надписи какъ разъ въ серединѣ правой стороны.

112a (331). Лиц. Какъ № 108 (и 112).

Обр. ⍾ Какъ 112, тамга также съ шестью точками, но надпись начинается наверху справа.

112b (332). Лиц. Какъ предыдущая.

Обр. Тоже какъ № 112, но надпись начинается слѣва, выше середины.

114a (333). Лиц. Какъ № 108, но очень грубаго чекана. (Кругъ, въ которомъ находится порталъ, состоитъ изъ 13 большихъ точекъ, а у № 108 и у слѣдующихъ варіантовъ приблизительно изъ 20 маленькихъ точекъ).

Обр. Какъ № 114. Точки около тамги иногда неясны. (Табл. I).

114b (334). Лиц. Какъ № 108.

Обр. Та же легенда, какъ и на предыдущихъ; начало ея справа, по серединѣ.

118. Какъ я уже упомянулъ въ своихъ прежнихъ статьяхъ, монеты этого типа встрѣчаются сравнительно очень часто. Въ Керченскомъ кладѣ ихъ было болѣе ста экземпляровъ, отчеканенныхъ большимъ числомъ различныхъ штемпелей обѣихъ сторонъ. Разница между ними однако очень незначительная, особенно въ штемпеляхъ лицевой стороны. На обратной сторонѣ конецъ легенды иногда съ тремя точками, иногда съ двумя, иногда же совсѣмъ безъ точекъ, но сохранность экземпляровъ очень часто не даетъ возможности констатировать это различіе, такъ что я считаю лишнимъ выдѣлять особенные варіанты.

118a (335). Лиц. Какъ № 108.

Обр. Какъ № 118, но легенда начинается наверху слѣва.

118b (336). Лиц. Какъ № 108.

Обр. Тамга большая и безъ точекъ. Начало обыкновенной легенды справа, немного выше середины.

119. То же самое, что я сказалъ о № 118, можно сказать относительно монетъ этого типа. 80 экземпляровъ ихъ въ большомъ Керченскомъ кладѣ также чеканены многими различными штемпелями, но такъ мало отличающимися между собою, что не стоитъ описывать ихъ отдѣльно.

124а (337). Лиц. Какъ № 123.
Обр. ·⊞· Какъ № 125.

а128 (338). Лиц. Какъ № 128.
Обр. ·⊞· Какъ № 112.
130а (339). Лиц. Какъ № 128 (того же штемпеля).
Обр. ⊞ Какъ № 130, но начало надписи наверху, справа.
130b (340). Лиц. Какъ № 128 (того же штемпеля).
Обр. ⊞ Тамга съ 2 точками, въ остальномъ какъ предыдущая.
а131 (341). Лиц. Какъ № 131 (того же штемпеля).
Обр. ·⊞· Какъ № 125 (124а и 129).
131а (342). Лиц. Какъ № 131.
Обр. ⊞ Какъ № 131, но начало надписи наверху справа.
134а (343). Лиц. Какъ № 134.
Обр. ·⊞· Тамга съ четырьмя точками, какъ у № 125, но начало легенды направо, ниже середины.
136а (344). Лиц. Какъ № 134.
Обр. ⊞ Тамга съ 2 точками. Легенда начинается слѣва, немного выше середины.
137а (345). Лиц. Какъ № 137.
Обр. ⊞ Тамга большая съ одною точкою. Начало легенды слѣва, выше середины.

Кромѣ вышеописанныхъ, въ Керченскомъ кладѣ находилось еще нѣсколько варіантовъ. Всѣ они однако такъ плохо сохранились, что не стоитъ ихъ описывать, за исключеніемъ слѣдующей монеты, которая, судя по надписи на главной сторонѣ, повидимому, представляетъ новый типъ:

138а (346). Лиц. Порталъ въ неполномъ кругѣ. Отъ надписи осталось только . . . + . . . ΛΑ . Λ.
Обр. ⊞ Надпись начинается внизу по серединѣ и содержитъ, кажется, имя хана Девлета-Бирди. (Табл. I).

---

2 отдѣлъ.

Аспры съ надписью C·CARRE и одной или нѣсколькими буквами послѣ имени города.

Изъ монетъ 2-го отдѣла II группы въ маленькомъ кладѣ неизвѣстнаго происхожденія найдены только слѣдующіе три незначительные варіанта:

154а (347). Лиц. Какъ № 151.
Обр. Легенда, какъ у всѣхъ монетъ этого отдѣла, такъ испорчена, что ея нельзя разобрать, и поэтому я здѣсь точно такъ же, какъ у двухъ слѣдующихъ монетъ, долженъ сослаться на рисунокъ. (Табл. I).

170а (348). Лиц. Какъ № 168.
Обр. Новый варіантъ. (См. рисунокъ). (Табл. I).

173а (349). Лиц. Какъ № 168.
Обр. Какъ № 142 (того же штемпеля).

III ГРУППА.

Аспры съ Гиреевской тамгою.

2-й отдѣлъ.

Аспры съ надписью CAFFA и двумя или тремя иниціалами. Гербъ Генуи въ овалѣ изъ точекъ, образованномъ изъ четырехъ дугъ.

Незначительно было также число монетъ 2-го отдѣла III группы въ только что упомянутомъ кладѣ, но между ними одна оказалась новымъ варіантомъ:

175а (350). Лиц. Какъ № 175.
Обр. Какъ № 175, но надпись безъ точекъ и начинается наверху, немного правѣе. (Табл. I).

189. Новый экземпляръ этой монеты подтверждаетъ мое предположеніе, что послѣдняя буква латинской легенды есть G.

3-й отдѣлъ.

Аспры съ буквою Ꭶ передъ именемъ города и однимъ или нѣсколькими иниціалами послѣ него. Гербъ Генуи въ кругѣ или въ ромбѣ.

Главную часть монетъ маленькаго клада, точно такъ же какъ и большого Кубанскаго клада, составляли монеты 3-го отдѣла III группы; поэтому и число новыхъ варіантовъ этого отдѣла больше, хотя въ общемъ и оно незначительно, такъ какъ и здѣсь новыхъ варіантовъ оказалось только 12.

206a (351). Лиц. Какъ № 206.
Обр. Какъ № 208, но другого штемпеля.

217a (352) и 217b (353). Лиц. Какъ № 215.
Обр. Новые варіанты. Такъ какъ на всѣхъ монетахъ этого отдѣла арабскія легенды такъ испорчены, что описаніе не возможно, то придется только указать на рисунки. (Табл. I).

219a (354) и 219b (355). Лиц. Какъ № 218.
Обр. Новые варіанты. (См. рисунки). (Табл. I).

220a (356) и 220b (357). Лиц. Какъ № 220.
Обр. Новые варіанты. (См. рисунки). (Табл. I).

232a (358). Лиц. Какъ № 231.
Обр. Тамга въ ромбѣ. (Надпись почти совершенно стерта).

234a (359). Лиц. Какъ № 233.
Обр. Какъ № 231. Тамга въ тонкомъ простомъ кругѣ.

251a (360). Лиц. Отличается отъ № 250 тѣмъ, что въ концѣ надписи послѣ С нѣтъ точки.
Обр. Какъ № 250. (Табл. I).

251b (361). Лиц. Какъ № 251a (того же штемпеля).
Обр. Какъ № 253.

256a (362). Лиц. ✛ ∘Ꭶ∘ᎦЯFᎦ∘AC∘. Гербъ Генуи въ кругѣ изъ точекъ.
Обр. Новый варіантъ. (См. рисунокъ). (Табл. I).

Хотя послѣднія двѣ буквы легенды на лицевой сторонѣ не совсѣмъ ясны, однако я убѣжденъ, что онѣ также обозначаютъ AC, какъ на монетахъ, описанныхъ подъ №№ 250—256. Начертаніе имени города передъ ними ясно показываетъ, что весь штемпель — работа неопытнаго рѣзчика.

Б. Генуэзскіе аспры города Крыма.

Въ Керченскомъ кладѣ найдено 20 экземпляровъ этихъ интересныхъ монетъ, относящихся къ тремъ варіантамъ, описаннымъ мною уже раньше. Новыхъ варіантовъ не оказалось.

В. Аспры съ большимъ Т *на лицевой сторонѣ.*

И эти любопытныя загадочныя монеты оказались въ Керченскомъ кладѣ. Въ моей прежней работѣ я могъ описать 5 различныхъ варіантовъ. Въ одномъ или въ двухъ экземплярахъ всѣ они оказались и въ новомъ кладѣ. Хотя сохранность ихъ очень плохая, тѣмъ не менѣе удалось теперь прочитать надпись на лицевой сторонѣ варіантовъ, описанныхъ подъ №№ 1, 3 и 4. Всѣ три имѣютъ круговую надпись IMPERATOR; по всей вѣроятности, то же самое слово стояло и на №№ 2 и 5. Къ сожалѣнію, однако, и эти данныя недостаточны, чтобы выяснить происхожденіе монетъ, такъ что онѣ остаются по прежнему загадочными.

Кромѣ экземпляровъ этихъ 5 варіантовъ нашлись еще 3 монеты, относящіяся къ двумъ слѣдующимъ новымъ варіантамъ:

6. Лиц. Въ небольшомъ простомъ кругѣ буква Т. Отъ круговой надписи видно только ....ЯЭꟼ......

Обр. Въ маленькомъ простомъ кругѣ тамга такой же формы, какъ у №№ 3 и 4, но меньшей величины. Кругомъ арабская надпись, не поддающаяся разбору. (Табл. I).

7. Лиц. Въ простомъ большомъ кругѣ буква Т, болѣе крупная, чѣмъ у предыдущей монеты. Отъ надписи уцѣлѣли только двѣ буквы OT.

Обр. Какъ № 6 (того же штемпеля). (Табл. I).

Хотя обѣ стороны этихъ двухъ варіантовъ чеканены разными штемпелями, но надпись ихъ, какъ мнѣ кажется, одна и та же, а именно слово (IM)PER(A)TO(R), но въ обратномъ шрифтѣ (Spiegelschrift).

О. Ретовскій.

Куфическія монеты Переяславскаго клада.

12-го октября 1912 г. изъ Имп. Археологической Коммиссіи въ Имп. Эрмитажъ былъ доставленъ кладъ серебряныхъ монетъ вѣсомъ въ 8 ф. 63 зол., найденный при селѣ Денисѣ Переяславскаго уѣзда. Огромное большинство находившихся въ кладѣ монетъ — куфическіе диргемы, но среди нихъ оказалось и нѣсколько европейскихъ монетъ и, какъ наиболѣе интересныя, — двѣ монеты Владиміра Святого и одна Ярослава Мудраго. Объ этихъ трехъ монетахъ уже говорилъ А. К. Марковъ въ октябрьскомъ засѣданіи Нумизматическаго Отдѣленія И. Р. А. О. 1912 г. Разборъ восточныхъ монетъ клада былъ порученъ мнѣ, и, благодаря чрезвычайно любезному содѣйствію А. К. Маркова, мнѣ удалось исполнить эту работу. Кладъ оказался весьма интереснымъ. Онъ содержитъ около 50 неизданныхъ до сихъ поръ диргемовъ. По времени кладъ относится къ IV в. хиджры (X в. по Р. Х.), при чемъ большинство монетъ выбито въ третьей четверти этого вѣка (между 350 и 380 г.). Древнѣйшая монета клада относится къ династіи Омейядовъ (I в. х.), одинъ аббасидскій диргемъ халифа Рашида — къ 190 г. х. (806 по Р. Х.), 8 Саманидскихъ и Абу-Даудидскихъ монетъ относятся къ III в. х., остальныя монеты всѣ IV вѣка, но только 9 диргемовъ относятся къ послѣднимъ 20 годамъ IV в. (4 симджуридскіе, 3 мерванидскіе, 1 окайлидскій и 1 бувейхидскій).

По династіямъ, представленнымъ въ кладѣ, монеты распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Омейяды	— мон.	1 обл.	Бувейхиды.....	118 мон.	44 обл.
Аббасиды	6 „	1 „	Зіяриды.......	49 „	25 „
Эмиры-аль-Умера.	— „	1 „	Хамданиды	3 „	— „
Саманиды	176 „	209 „	Окайлиды	1 „	— „
Симджуриды ...	16 „	1 „	Мерваниды	1 „	3 „
Абу Даудиды...	1 „	1 „	Саллариды	1 „	— „
Эмиры Андерабы.	1 „	1 „	Бавендиды.....	4 „	1 „
Илеки Туркестана	1 „	3 „	Джуландиды ...	— „	2 „

Всего мнѣ удалось опредѣлить 378 дирг. и 293 обл. дирг.

Кромѣ того въ кладѣ находилось: 5 обломковъ диргемовъ-брактеатовъ съ какими-то непонятными надписями, 24 потертыхъ диргема и 4630 обломковъ диргемовъ, на большинствѣ которыхъ ничего важнаго для опредѣленія ихъ прочесть нельзя. Только на сравнительно небольшомъ количествѣ обломковъ (207) мнѣ удалось прочитать или какія-нибудь личныя имена, или обозначенія годовъ и монетныхъ дворовъ. Встрѣчающіеся на этихъ обломкахъ года колеблются между 310 и 390 г. х. Личныя имена, вродѣ ركن الدولة; الطايع لله; نوم; فايق; صمصام; تاج الله и др., тоже указываютъ на принадлежность этихъ монетъ къ IV в. х. Наконецъ города, встрѣчающіеся на этихъ обломкахъ — это Амуль, Андераба, Бухара, Самаркандъ, Шашъ, Мединат-ас-Селямъ, Нисабуръ, т. е. самые обыкновенные монетные дворы IV в. Для Имп. Эрмитажа я отобралъ изъ клада 105 диргемовъ и 13 обл. диргемовъ.

Представляю списокъ всѣхъ мусульманскихъ монетъ клада и описаніе наиболѣе интересныхъ неизданныхъ изъ нихъ.

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Омейяды	*	*	*	—	1
Аббасиды	Ар Рашидъ	Аль Мухаммедія	190	1	—
	Аль Муктадиръ	Аль Куфа	300	1	—
	„	Модинат-ас-Селямъ	318	1	—
	„	Аль Басра	320	1	—
	„	*	*	—	1
	Аль Муттаки	Мединат-ас-Селямъ	330	1	—
	„	Аль Куфа	330	1	—
Эмиры аль Умера	Беджкамъ	Аль Маусиль	329	—	1
Саманиды	Исмаилъ б. Ахмедъ	Самаркандъ	288	—	1
	„	Аш Шашъ	289	1	—
	„	„	2×2	—	1
	„	*	284	—	1
	„	*	294	—	1
	„	Варварское подраженіе		—	1
	Ахмедъ б. Исмаилъ	*	*	—	2
	Насръ б. Ахмедъ	Андераба	303	1	—
	„	Балхъ	324	—	1
	„	Самаркандъ	305	1	—

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Саманиды	Насръ б. Ахмедъ	Самаркандъ	318	—	1
	„	„	321	1	—
	„	„	325	1	—
	„	„	328	1	—
	„	„	329	1	—
	„	„	*	1	3
	„	Аш Шашъ	311	1	—
	„	„	313	1	—
	„	„	314	1	—
	„	„	316	—	1
	„	„	318	1	—
	„	„	321	—	1
	„	„	323	2	—
	„	„	324	2	—
	„	„	325	2	—
	„	„	329	1	—
	„	„	330	1	—
	„	„	*	2	2
	„	*	319	—	1
	„	*	*	—	10
	„	Варварскія подражанія		3	—
	Нухъ б. Насръ	Бухара	336	2	—
	„	„	340	—	1
	„	„	342	1	—
	„	Самаркандъ	332	1	—
	„	„	336	—	1
	„	„	337	1	—
	„	„	338	—	1
	„	„	339	1	—
	„	„	340	1	—
	„	„	*	1	3
	„	Аш Шашъ	335	1	—
	„	„	341	2	—

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Саманиды	Нухъ б. Насръ	Аш Шашъ	342	1	—
	„	„	*	1	2
	„	*	339	—	2
	„	*	*	—	15
	Абдальмеликъ I	Бухара	346	1	—
	„	„	347	3	—
	„	„	348	—	1
	„	„	349	3	2
	„	„	*	—	3
	„	Балхъ	344	1	—
	„	„	*	—	1
	„	Самаркандъ	343	1	—
	„	„	344	1	—
	„	„	347	1	—
	„	„	349	2	—
	„	Аш Шашъ	343	1	—
	„	„	344	1	—
	„	„	349	4	—
	„	*	346	—	1
	„	*	347	—	1
	„	*	348	—	2
	„	*	*	—	9
	Мансуръ I	Амуль	356	2	—
	„	„	357	1	—
	„	Бухара	351	2	2
	„	„	352	2	—
	„	„	353	2	—
	„	„	354	2	3
	„	„	355	1	—
	„	„	356	1	—
	„	„	359	1	—
	„	„	361	—	1
	„	„	*	—	2

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Саманиды	Мансуръ I	Балхъ	351	1	—
	„	„	*	—	3
	„	Рашть	360	2	—
	„	„	361	2	—
	„	„	364	2	—
	„	„	365	1	—
	„	„	366	3	—
	„	„	*	1	1
	„	Самаркандъ	351	1	—
	„	„	353	1	—
	„	„	354	2	—
	„	„	355	5	—
	„	„	356	2	—
	„	„	358	1	—
	„	„	359	2	—
	„	„	363	—	1
	„	„	364	1	—
	„	„	366	1	—
	„	„	367	—	1
	„	„	*	—	5
	„	Аш Шашъ	351	1	—
	„	„	354	3	—
	„	„	355	3	—
	„	„	356	1	—
	„	„	358	2	—
	„	„	360	2	—
	„	„	361	2	—
	„	„	362	1	—
	„	„	363	2	—
	„	„	364	2	—
	„	„	365	2	—
	„	„	*	2	12
	„	*	351	—	1

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Саманиды	Мансуръ I	*	354	—	1
	„	*	355	—	2
	„	*	356	—	1
	„	*	357	—	1
	„	*	360	—	1
	„	*	364	—	1
	„	*	*	—	54
	„	Варварскія подражанія		2	—
	Нухъ б. Мансуръ	Бухара	36•	2	—
	„	„	376	3	—
	„	„	378	1	—
	„	Самаркандъ	367	6	—
	„	„	369	2	—
	„	„	371	1	—
	„	„	374	2	1
	„	„	375	—	1
	„	„	378	3	1
	„	„	379	2	—
	„	„	385	1	—
	„	„	*	2	4
	„	Аш Шашъ	367	1	—
	„	„	369	2	—
	„	„	371	2	—
	„	„	372	2	—
	„	„	373	1	1
	„	„	374	1	—
	„	„	375	4	—
	„	„	376	1	—
	„	„	377	1	—
	„	„	380	1	—
	„	„	*	3	2
	„	Нисабуръ	373	1	—
	„	„	374	1	—

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Саманиды	Нухъ б. Мансуръ	Нисабуръ	375	1	—
	„	„	376	1	—
	„	„	377	—	1
	„	„	*	1	3
	„	سعا	369	1	—
	„	*	368	—	1
	„	*	369	—	1
	„	*	375	—	1
	„	*	378	—	2
	„	*	*	1	25
	Абдальмеликъ б. Нухъ	*	394	1	—
Симджуриды	Абу-ль-Хусейнъ	Нисабуръ	377	6	—
	Абу Али	„	379	1	—
	„	„	380	1	—
	„	„	384	3	—
	„	„	385	—	1
	„	„	3..	5	—
Абу Даудиды	Ахмедъ б. Мухаммедъ б. Яхъя	Андераба	295	—	1
	„	„	297	1	—
Эмиры Андерабы	Мектумъ б. Харбъ	„	360	—	1
	Сохланъ б. Мектумъ	„	365	1	—
Илеки Туркестана	Кутб-ад-дауля	Таразъ	394	1	1
	*	*	*	—	2
Бувейхиды	Имад-ад-дауля	*	338	—	1
	„	*	*	—	1
	Муизз-ад-дауля и Имад-ад-дауля	Аль Маусиль	333	1	—
	Муизз-ад-дауля и Рукн-ад-дауля	Рамхормузъ	349	1	—
	„	*	34.	—	1
	Рукн-ад-дауля	Арраджанъ	367	1	—

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Бувейхиды	Рукн-ад-дауля	Куммъ	360	1	—
	„	Мах-аль-Куфа	355	1	—
	„	Аль Мухаммедія	*	1	—
	„	*	3•4	1	—
	„	*	*	1	—
	Адуд-ад-дауля и Рукн-ад-дауля	Арраджанъ	348	1	—
	„	„	360	—	1
	„	„	361	1	—
	„	„	364	1	—
	„	„	365	1	—
	„	„	367	1	—
	„	„	*	1	2
	„	Дженнаба	345	1	—
	„	Сирджанъ	366	1	—
	„	*	357	—	1
	„	*	364	1	1
	„	*	*	3	7
	Адуд - ад - дауля, Муайид - ад - дауля и Рукн-ад-дауля	*	365	—	1
	Адуд-ад-дауля	Арраджанъ	368	1	—
	„	„	371	1	—
	„	„	*	—	1
	„	Астарабадъ	370	1	—
	„	„	*	1	—
	„	Амуль	370	1	—
	„	Аль Басра?	*	—	1
	„	Джурджанъ	370	1	—
	„	„	371	1	—
	„	Сарія	369	4	—
	„	Мединат-ас-Селямъ	371	1	—

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Бувейхиды	Адуд-ад-дауля	Мединат-ас-Селямъ	*	2	1
	„	Васитъ	369	2	—
	„	*	*	5	4
	Адуд-ад-дауля, Муайид-ад-дауля и Фахр-ад-дауля	Мах-аль-Куфа	367	—	1
	Адуд-ад-дауля и Муайид-ад-дауля	Астарабадъ	371	1	—
	„	„	*	1	—
	„	Исфаханъ	*	1	1
	„	Амуль	371	3	—
	„	„	372	1	—
	„	„	373	1	—
	„	„	*	1	—
	„	Джурджанъ	372	2	—
	„	„	*	1	—
	„	Сарія	372	1	—
	„	Казвинъ	371	1	—
	„	Аль Мухаммедія	370	1	—
	„	„	372	1	—
	„	„	*	1	—
	„	Хамаданъ	372	1	—
	„	*	372	1	—
	„	*	*	6	9
	Муайид-ад-дауля	Астарабадъ	373	1	—
	Фахр-ад-дауля	„	378	1	—
	„	„	*	2	—
	„	Джурджанъ	373	1	—
	„	„	375	1	—
	„	„	377	1	—
	„	„	384	1	—

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Бувейхиды	Фахр-ад-дауля	Джурджанъ	*	3	2
	„	Сарія	375	1	—
	„	„	*	1	1
	„	Фирримъ	*	1	—
	„	Аль Мухаммедія	374	2	—
	„	„	*	1	—
	„	Хаусемъ	375	1	—
	„	*	373	1	—
	„	*	374	1	—
	„	*	375	1	—
	„	*	376	2	—
	„	*	379	2	—
	„	*	*	22	2
	Фахр-ад-дауля и Хусрау Фирузъ	Амуль	375	—	1
	„	„	379	2	—
	„	„	*	1	1
	„	*	373	1	1
	„	*	379	1	—
	„	*	*	—	1
	Марзбанъ б. Адуд-ад-дауля и Адуд-ад-дауля	Сук-аль-Ахвазъ	371	1	—
Зіяриды	Бисутунъ б. Вашмгиръ	Астарабадъ	362	2	—
	„	„	363	1	—
	„	„	365	1	—
	„	„	*	1	1
	„	Амуль	358	1	—
	„	„	359	1	—
	„	„	361	2	—
	„	„	363	1	—
	„	„	364	1	—

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Зіяриды	Бисутунъ б. Вашмгиръ	Амуль	365	—	1
	„	„	*	2	1
	„	Джурджанъ	358	2	—
	„	„	360	2	—
	„	„	362	1	—
	„	„	363	1	—
	„	„	364	2	—
	„	„	365	1	—
	„	„	366	3	—
	„	„	*	3	1
	„	Сарія	359	1	—
	„	„	362	1	—
	„	„	366	2	—
	„	„	*	1	—
	„	Неизв. городъ	360	1	—
	„	*	359	—	1
	„	*	364	1	—
	„	*	*	9	16
	Кабусъ б. Вашмгиръ	Астарабадъ	*	—	1
	„	Амуль	369	1	—
	„	Джурджанъ	367	—	1
	„	Сарія	367	—	1
	„	„	368	1	—
	„	*	365	1	—
	„	*	368	2	—
	„	*	*	—	1
Хамданиды	Насир-ад-дауля и Сейф-ад-дауля	Химсъ	334	1	—
	„	Аль Маусиль	338	1	—
	„	Насибинъ	347	1	—
Мерваниды	Хасанъ б. Мерванъ	*	*	—	2

Династія.	Правитель.	Мон. дворъ.	Годы хиджры.	Цѣлые экз.	Обломки.
Мерваниды	Мумаххид-ад-дауля	Маіяфарекинъ	399	1	—
	„	*	*	—	1
Саллариды	Вахсуданъ б. Мухаммедъ	Ардебиль	355	1	—
Бавендиды	Рустемъ б. Шервинъ	Фиррримъ	356	—	1
	„	„	359	1	—
	„	„	365	1	—
	„	„	369	1	—
	„	„	*	1	—
Окайлиды	Абу-ль-Муни и Абу Амиръ	Аль Маусиль	391	1	—
Джуландиды	Ридванъ б. Джафаръ	Хузу	338	—	1
	„	„	339	—	1
				378	293

Наиболѣе интересными монетами клада являются слѣдующія.

Аббасиды.

1) Муктадиръ. Аль Басра 320 г. بالبصرة . . . . رين وثلثماية. Кусокъ отломанъ.

Av. Въ полѣ:

لا الـــه الا
الله وحـــده
لا شريـك له
ابو العباس بن
امير المومنين

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محـــمد
رســول
الـــله
المقتدر بـالله
عميد الدولة

Въ серединѣ поля точка

Круг. лег. محمد رسول الخ

Діам. 27

Имя, упомянутое на Rv подъ именемъ халифа, въ прежнее время читали عماد الدولة и монеты этого года съ этимъ именемъ относили къ Бувейхидамъ. Такъ поступилъ Hallenberg (Numism. Orient. I p. 162) съ диргемомъ съ потертымъ именемъ монетнаго двора, такъ же поступилъ Tornberg съ диргемомъ, чеканеннымъ въ Мах-аль-Куфѣ (Numi Cufici, p. 249), и еще бар. Тизенгаузенъ, въ 1871 г. издавая диргемъ съ этимъ именемъ, выбитый въ 320 г. въ Тустер-мин-аль-Ахвазѣ, отнесъ его къ Бувейхидамъ, хотя онъ прочелъ это имя правильно عميد الدولة (*N. Z.* 3. S. 194). Три года спустя онъ, однако, въ „Монетахъ восточнаго Халифата" № 2361 исправилъ эту ошибку и тотъ же самый диргемъ уже отнесъ къ Аббасидамъ. Правильное чтеніе этого имени впервые установилъ Фрэнъ [1]). Онъ же объяснилъ это имя правильно какъ почетный титулъ везира халифа Муктадира Абу Али Хусейнъ б. Касима. Этотъ везиръ былъ назначенъ въ послѣднихъ числахъ мѣсяца рамадана 319 г. на смѣну Убейдаллахъ б. Мухаммедъ Аль Кальвазію и продержался въ этой должности до II рабіа 320 г. По словамъ Ибн-аль-Асира онъ получилъ отъ халифа почетный титулъ Амид-ад-дауля = „подпора государства" и чеканилъ свое имя на монетахъ [2]).

Противъ причисленія монетъ съ этимъ именемъ къ монетамъ Бувейхидовъ высказался и Линдбергъ въ своемъ „Essai sur les monnaies des Bouides" (*Mémoires de la société des Antiquaires du Nord*, 1840—44, p. 203), но онъ не зналъ, кого слѣдуетъ понимать подъ именемъ Амид-ад-даули. И дѣйствительно, считать эти монеты бувейхидскими совершенно невозможно.

Бувейхиды получили свои почетные титулы только въ 333 или въ 334 г., а до этого времени они называли себя на монетахъ просто Али б. Бувейхъ и Ахмедъ б. Бувейхъ; кромѣ того это имя, Амид-ад-дауля, встрѣчается на монетахъ, чеканенныхъ въ Сиріи и Египтѣ, странахъ, которыми Бувейхиды вообще никогда не владѣли.

Всѣ извѣстныя до сихъ поръ монеты съ именемъ Амид-ад-даули чеканены

---

1) Frähn, Bericht über eine der Akademie aus Aegypten zugekommene Bereicherung der numismatischen Abtheilung ihres Asiatischen Museums въ *Bulletin scientifique* VII, 1840 г., p. 138 и то же Dorn, Das Asiatische Museum, p. 593: «Diese Münze ist noch dadurch merkwürdig, dass sie auf dem Rv unter dem Namen Muktedirs noch einen عميد الدولة Amid-el-Daulet nennt. Darunter ist der damalige Wesir dieses Chalifen Abu Aly el-Husein ben el-Kasim zu verstehen».

2) Ibn el Athir VIII p. ١٧٥ و زاد ذلك فى محلّ الوزير عند المقتدر فلقّبه عميد الدولة وضرب اسمه على الدينار و الدرهم و تمكّن من الوزارة و ولّى و عزل; также Weil, II 567—572.

въ 320 г., подъ каковымъ годомъ и приводятся у Ибн-аль-Асира цитованныя мною слова.

Извѣстны пока монеты слѣдующихъ городовъ:

Динары. Аль Ахвазъ (Марковъ, Инв. каталогъ, стр. 54). Тустер-мин-аль-Ахвазъ (Lavoix, № 1118). Сук-аль-Ахвазъ (Ghalib Edhem, Monnaies des Khalifes, p. 232). Табарія (Nützel, № 1645). Филестинъ (Nützel, № 1647). Мисръ (Тизенг. № 2357, Lavoix № 1146, Lane Poole Add. I, p. 77, Марковъ, стр. 879, Nützel № 1659).

Диргемы. Антакія (Тизенг. № 2359). Тустер-мин-аль-Ахвазъ (Frähn, Rec. 22**, Тизенг. № 2361, Марковъ, стр. 318). Филестинъ (Nützel, № 1709). Мах-аль-Куфа (Tornberg, p. 249). Мединат-ас-Селямъ (Lavoix, № 1207, Марковъ, стр. 54). Мисръ (Тизенг. № 2360, Марковъ, стр. 54, Nützel № 1757).

Я счелъ нужнымъ распространиться такъ обстоятельно по поводу этого вопроса, который правильно рѣшенъ былъ уже 70 лѣтъ тому назадъ, потому что высказанное Фрэномъ мнѣніе ускользнуло отъ нѣкоторыхъ современныхъ ученыхъ, напр. отъ Лэнъ Пуля, который въ каталогѣ Британскаго музея (Add. I p. 77) пытался отнести этотъ титулъ, Амид-ад-дауля, къ Мухаммеду б. Тогджу, родоначальнику Ихшидидовъ. Между тѣмъ свидѣтельство Ибн-аль-Асира устраняетъ всякую возможность сомнѣнія, что подъ Амид-ад-даулей слѣдуетъ подразумѣвать везира Абу Али Хусейнъ б. Касима.

Саманиды.

2) Абдальмеликъ б. Нухъ. Балхъ 344 г. ببلخ سنة اربع واربعين و ثلث مئة.

Av. Въ полѣ:	Rv. Въ полѣ, въ 2-хъ кругахъ:
ع	لله
لا اله الا	محمد
الله وحده	رسول الله
لا شريك له	المستكفى با لله
قتكين	عبد الملك بن نوح
	~

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ Круговая лег. محمد رسول الخ

Внѣшн. кр. лег. لله الامر الخ

Діам. 33

Вѣсъ 3,52

Тизенгаузенъ (*Труды ВОИРАО.*, I. 1855 г., стр. 207) упоминаетъ диргемъ этого года и города (Fraehn, Rec pag. 575), но на томъ экземплярѣ не видно слова или знака, какъ онъ говоритъ, который находится подъ аверснымъ символомъ вѣры. На нашемъ экземплярѣ совершенно ясно видно слово فتكين, которое пока встрѣчалось еще на балхскихъ диргемахъ 339 (Марковъ, Инв. катал., стр. 178), 341 (Тиз., l. c., стр. 203), 342 (Тиз. 205) годовъ и на бухарскихъ фельсахъ 347 (Тиз. 210), 348 (Тиз. 211) и 349 (Тиз. 250) годовъ.

Уже Торнбергъ (Über die sogen. Wertbezeichnungen auf muhamm. Münzen. *ZDMG.*, XIX. 630) видѣлъ въ этомъ словѣ тюркское имя: „Das Wort فتكين ist ohne Zweifel der bekannte türkische Name افتكين, der, wie so viele andere derselben Gattung, nicht selten auf späteren Samaniden-Münzen erscheint“. Какое-нибудь собственное имя قتكين или ختكين подозрѣвалъ въ этомъ словѣ и бар. Тизенгаузенъ (l. c., стр. 210).

У Гардизія (Бартольдъ, Туркестанъ, тексты стр. 10) упоминается Хазинедаръ[1]) Категинъ, который присутствовалъ при убійствѣ хорасанскаго намѣстника Бекра б. Малика начальникомъ гвардіи Алптегиномъ въ Бухарѣ, въ Рамаданѣ 345 г. (=956).

Ибн-аль-Асиръ VIII 359 упоминаетъ подъ 337 г. нѣкоего Хатегина ختكين, этотъ Хатегинъ былъ вольноотпущеннымъ Каратегина, управлявшаго Балхомъ при Насрѣ б. Ахмедѣ (301—331) مولى قراتكين, и былъ въ 337 г. намѣстникомъ Буста и Ар-Рухаджа (вост. Седжестана). Саманидъ Нухъ б. Насръ въ 337 г. женился на дочери этого Хатегина. Отожествляя этого Хатегина съ Категиномъ Гардизія и съ лицомъ, упоминаемымъ на монетахъ, можно даже прослѣдить его карьеру: въ 337 г. онъ былъ правителемъ восточной части Седжестана, потомъ, можетъ быть, благодаря протекціи своей дочери, вышедшей замужъ

---

1) «Хазинедаръ, хазинъ или мустауфи вѣроятно разные термины одной и той же должности, именно казначея. Казначею, повидимому, были подчинены счетчики (хасибъ мн. хуссабъ). Присутственное мѣсто, во главѣ котораго стоялъ этотъ сановникъ, вѣроятно соотвѣтствуетъ «дивану хараджа» Аббасидовъ». Бартольдъ, Туркестанъ, стр. 239.

за саманидскаго эмира, онъ въ 339 г. сталъ правителемъ Балха и наконецъ хазинедаромъ и правителемъ Бухары.

3) Обл. Балхъ 343 (?) г. Какъ предыд. дирг. но Av. въ полѣ наверху не ع, а что-то другое, можетъ быть اقبال, а Rv. въ полѣ имя эмира въ 2-хъ строкахъ

عبد الملك
بن نوح

4) Мансуръ б. Нухъ. Самаркандъ 366 г. بسمرقند سنة ست وستين وثلث مئة

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

عدل
لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
احمد

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمـــد
رسول الله
المطيع لله
مـنـصـور
بـن نــوح

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 33
Вѣсъ 3,10

Имя احمد встрѣчается еще на слѣдующихъ монетахъ Нуха б. Мансура: на двухъ диргемахъ, чеканенныхъ въ Самаркандѣ въ 366 г., хранящихся въ Имп. Эрмитажѣ и отличающихся другъ отъ друга тѣмъ, что на одномъ изъ нихъ имя эмира написано въ одну строку نوح بن منصور, а на другомъ въ двѣ نوح بن / منصور (Марковъ, Инв. кат. № 1135 и 1135а), потомъ на диргемѣ эрмитажной коллекціи № 1147а, чеканенномъ въ Самаркандѣ же въ 368 г., и наконецъ на фельсѣ, чеканенномъ въ Ферганѣ въ 367 г. (Марковъ, № 1144).

Въ 363 году умеръ везиръ Белами; послѣ него въ продолженіе 5 мѣсяцевъ везиромъ былъ Юсуфъ б. Исхакъ, а въ послѣдній годъ царствованія Мансура везиромъ былъ назначенъ Абу Абдаллахъ Ахмедъ б. Мухаммедъ Аль-Джейхани, внукъ знаменитаго везира и ученаго Абу Абдаллаха Мухаммедъ б. Ахмедъ Аль-Джейхани. Онъ оставался въ своей должности до второго рабіа 367 г., когда, несмотря на противодѣйствіе симджурида Абу-ль-Хасана, онъ былъ замѣненъ Абу-ль-Хусейнъ Абдаллахъ бенъ Ахмедъ аль-Утбіемъ (Бартольдъ, Турке-

станъ 263, 264, 10) Упоминаемый на всѣхъ этихъ монетахъ Ахмедъ, по всей вѣроятности, и есть этотъ везиръ Джейхани. Правда, въ 368 г. онъ не былъ уже везиромъ, но такіе случаи, что продолжаютъ чеканить монеты съ извѣстнымъ именемъ даже послѣ смерти того лица, которому оно принадлежало, у Саманидовъ не рѣдкость. И сама наша монета можетъ служить примѣромъ такихъ случаевъ. Мансуръ б. Нухъ умеръ въ 365 г. Между тѣмъ его имя упоминается на этомъ диргемѣ, чеканенномъ въ 366 г.

5) Нухъ б. Мансуръ. Аш-Шашъ 380 г. بالشاش سنة ثمانين وثلث ماية

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

عدل
لا اله الا
الله وحده
لاشريك له

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمـــــد
رســول الله
الطـايع لله
نوح بن منصور

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 32
Вѣсъ 2,8

6) Абдальмеликъ I б. Нухъ. * 394 г. . . . . .ربع تسعين . . . .

Av. Въ полѣ:

•
لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
. . . . . .

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمـــــد
رســول . . . .
لـلمـعـا لله (sic)
عبد الملك بن
نوح

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 32
(см. табл.) Вѣсъ 5,26

Какъ показываютъ легенды этого диргема, онъ чеканенъ въ 394 г. эмиромъ Абдальмеликъ б. Нухомъ. Изъ династіи Саманидовъ два эмира имѣли это

имя: Абдальмеликъ I, 343—350 г. х., и Абдальмеликъ II, 389 г. х. Дата, показанная на монетѣ, ближе подходитъ ко второму носителю этого имени; но всетаки, мнѣ кажется, монету слѣдуетъ отнести къ Абдальмелику I, а не ко II: Абдальмеликъ II царствовалъ только въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ 389 г., и монеты съ его именемъ необычайно рѣдки. Извѣстны только Нисабурскій динаръ 389 г. (Марковъ, Инв. кат. № 1252) и Бухарскіе фельсы 388 и 389 г. (Труды в. отд. I, стр. 236).

Въ его царствованіе вся Трансоксіана была завоевана илеками, и этимъ прекратилось господство Саманидовъ. Братъ Абдальмелика, Абу Ибрахимъ Исмаилъ Аль-Мунтасиръ, правда, совершилъ нѣсколько попытокъ вновь овладѣть страной, но, несмотря на временный успѣхъ, не былъ въ силахъ утвердиться въ странѣ. Каждый разъ болѣе сильные илеки прогоняли его, и онъ долженъ былъ скитаться по Хорасану и южному побережью Каспійскаго моря. Наконецъ, въ 395 г. онъ былъ убитъ.

Извѣстны, однако, два Бухарскихъ фельса съ его именемъ: одинъ 390 г. (Марковъ, № 1253), другой со стертой датой (Тр. в. о. I, стр. 237).

Это—послѣднія извѣстныя Саманидскія монеты. Трудно предположить, при такой рѣдкости монетъ послѣднихъ Саманидовъ, что ихъ монеты обращались въ большомъ изобиліи, что у нихъ было столько штемпелей для чеканки монетъ, что еще 4 года спустя илеки пользовались этими штемпелями.

Гораздо вѣроятнѣе, мнѣ кажется, что въ датѣ на нашей монетѣ просто перепутаны единицы съ десятками, что монета дѣйствительно чеканена не въ 394 г., а въ 349 или даже 344 году при Абдальмеликѣ I. На это указываетъ и имя халифа, упомянутаго на нашей монетѣ. Это имя здѣсь искажено, но то, что есть, похоже на المطيع لله, современника Абдальмелика I, но во всякомъ случаѣ нисколько не напоминаетъ القادر بالله, современника Абдальмелика II. Типъ нашего диргема вполнѣ подходитъ къ типу Абдальмелика I. Таковы напр. Шашскіе диргемы 343 и 344 годовъ (Марковъ, № 874—77 и 883) и Бухарскій диргемъ 348 г. (№ 912). Такія ошибки рѣзчиковъ монетныхъ штемпелей неоднократно попадаются въ мусульманской нумизматикѣ. Такой ошибкой, по всей вѣроятности, слѣдуетъ объяснить дату на знаменитомъ диргемѣ, чеканенномъ въ Басрѣ въ 40 году (Lavoix, Catalogue XXX. и 58), какъ показалъ бар. Тизенгаузенъ (въ *ЗВОИРАО.* III, 1888 г., стр. 143).

Такой же ошибкой въ штемпелѣ слѣдуетъ объяснить дату на пріобрѣтенномъ въ 1912 году Имп. Эрмитажемъ Аббасидскомъ диргемѣ 137 г. съ

именемъ جعفر на Rv. подъ символомъ вѣры. Av. Въ полѣ: لا اله الا | الله وحده | لاشريك له Круговая легенда: محمد رسول الخ Rv. Въ полѣ: محمد | رسول | الله | جعفر Круг. лег. بسم الله ضرب هذا الدينار سنة سبع وثلثين ومائة Діам. 18. Вѣсъ 3,32 (маленькій кусочекъ отломанъ).

По датѣ этотъ диргемъ принадлежитъ къ монетамъ халифа Мансура, а по типу—къ монетамъ Рашида (170—193). Динары первыхъ Аббасидовъ, какъ извѣстно, въ полѣ Rv. никакихъ надписей, кромѣ второй части символа вѣры, не имѣютъ. Только въ 170 г. при Хадіи или Рашидѣ на динарахъ начинаютъ появляться имена разныхъ намѣстниковъ и другихъ лицъ (первый до сихъ поръ извѣстный—съ именемъ على, 170 г., Тиз. 1094), какъ показываетъ монографія бар. Тизенгаузена и каталоги Lane-Poole, Lavoix и Nützel.

Симджуриды.

7) Абу Али Мухаммедъ б. Мухаммедъ. Нисабуръ 380 г.

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

عدل
لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
الملك المنصور
محمد

Внутр. круг. лег. بسم الله ضرب هذا الدرهم بنيسابور سنة ثمانين وثلث مائة
Внѣшн. круг. лиг. لله الامر الخ

Rv. Въ полѣ, въ 2-хъ кругахъ:

لله
محمد
رسول الله
الطايع لله
نوح بن منصور

Круговая лег. محمد رسول الله الخ

Діам. 31
Вѣсъ 3,84

8) Абу Али. Нисабуръ 384 г. (Два экземпляра, пополняемые одинъ другимъ).

Av. Въ полѣ:

украшеніе
لا اله الا الله
وحده لاشريك له
سيد الامرا ابو على
اقبال

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد رسول الله
الطايع لله
نوح بن منصور
украшеніе

Внутр. круг. лег. بسم الله ضرب هذا الدرهم بنيسابور سنة اربع وثمنين وثلثماية

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الله الخ

Діам. 30 съ дыр. 29
Вѣсъ 3,78 3,28

9) Абу Али. Нисабуръ 385 г. (обломокъ).

Av. Въ полѣ:

(لا اله الا)
الله (وحده)
لاشريك (له)
سيد الامرا
ابو على

Rv. Въ полѣ:

لله
محمد رسول (الله)
السلطا(ن لله)
الملك المنصور ؟)
(نوح بن منصور)

Внутр. круг. лег. ...بنيسابور سنة خمس وثمانين...

Внѣшн. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الله الخ

Илеки Туркестана.

10) Кутб-ад-дауля, Мухаммедъ б. Али, Карахаканъ, Таразъ 394 г.

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

محمد بن على
لا الـــه الا
الله وحـــده
لاشريك له
....بطراز

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد رسول الله
القادر بالله
قطب الدولة
قراخا قان
•

Внутр. круг. лег. بسم الله ضرب هذا الدرهم بطراز سنة اربع وتسعين ثلث ماية (sic)

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 31
Вѣсъ 2,96

(см. табл).

Упомянутый на Av. этого диргема Мухаммедъ б. Али — вѣроятно младшій братъ упомянутаго на Rv. Кутб-ад-дауле, котораго имя было Ахмедъ б. Али. Этотъ Мухаммедъ б. Али впослѣдствіи принялъ титулъ Арсланъ-Хана (Бартольдъ, Туркестанъ, стр. 288). Это — первая извѣстная монета 394 г. съ именемъ Мухаммеда б. Али. До сихъ поръ самой ранней монетой съ его именемъ былъ диргемъ, чеканенный тоже въ Таразѣ, но годомъ позже, въ 395 г. На томъ диргемѣ кромѣ этого имени вычеканено еще имя سنا الدولة которое, можетъ быть, принадлежало ему же (см. Марковъ, Инв. кат. № 131, 182 — 188, 227, 228). Упомянутый на Rv. титулъ Карахаканъ, по мнѣнію Бартольда, относится не къ Кутб-ад-даулѣ, а къ отцу его Али.

Бувейхиды.

11) Муизз-ад-дауля, Мосуль 333 г. . . . بالموصل سنة ثلث وثلثين

Av. чеканенъ штемпелемъ халифа Муттаки 333 г. въ Мосулѣ.

Rv. чеканенъ штемпелемъ Бувейхида Муизз-ад-даули 337 года.

Av. Въ полѣ:	Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:
لا الـــــه الا	لله
الله وحـــــده	محمد رسول الله
لاشريك لـه	صلى الله عليه وسلم
ابو منصور بن	المـطـيـــع لله
امير المومنين	عـمـاد الـدولـة
	ابـو الحـســن
	بويه

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 28

(см. табл.) Вѣсъ 4,57

Мосуль въ 333 г. принадлежалъ Хамданидамъ; между тѣмъ на этой монетѣ о Хамданидахъ не сказано ни слова, а названъ только Бувейхидъ Имад-ад-дауля. Братъ Имад-ад-даули, Муизз-ад-дауля овладѣлъ Багдадомъ только въ 334 г., а Мосуль онъ въ первый разъ занялъ въ 337 г. Поводомъ къ его походу на Мосуль послужило то, что Хамданидъ Насир-ад-дауля отказался платить наложенную на него въ 335 г. контрибуцію. Въ результатѣ Насир-ад-даулѣ при-

шлось бѣжать въ Насибинъ, а Мосуль былъ занятъ Бувейхидомъ; но, спустя нѣсколько времени, Муизз-ад-дауля вновь назначилъ Насира своимъ намѣстникомъ въ Мосуль, съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы тотъ въ хутбѣ произносилъ его имя и платилъ ежегодную контрибуцію въ 8,000,000 дирг. Уже въ слѣдующемъ году умеръ Имад-ад-дауля, имя котораго, какъ старшаго въ родѣ, упоминалось на монетахъ Муизз-ад-даули (оно же упомянуто и на нашемъ диргемѣ). Поэтому я думаю, что Rv. нашей монеты чеканенъ штемпелемъ 337 года, когда Хамданиды были временно изгнаны изъ Мосуля и этотъ городъ принадлежалъ Муизз-ад-даулѣ.

(Ибн-аль-Асиръ VIII. 359, Weil III. 5. Freytag, Geschichte d. Dynastien d. Hamdaniden. *ZDMG.* X, 481).

Av. этой монеты представляетъ собой аверсный типъ диргемовъ халифа Муттаки (329—333) и чеканенъ штемпелемъ, изготовленнымъ въ послѣднемъ году этого халифата. Это весьма любопытно, потому что въ 330 г. халифъ Муттаки оффиціально даровалъ Хамданидамъ право чеканки монетъ отъ ихъ имени (*ZDMG.* X, 470), и аббасидскія монеты, чеканенныя въ Мосулѣ послѣ 330 г., пока не извѣстны. Этотъ диргемъ показываетъ, что и послѣ 330 г. въ Мосулѣ чеканились аббасидскія монеты.

Возможно, что со временемъ найдутся Мосульскія монеты аббасидскаго типа и других годовъ, и тогда придется признать, что послѣ 330 г. въ Мосулѣ, наряду съ монетами хамданидскаго типа, чеканились и монеты аббасидскаго типа. Но этотъ единственный диргемъ (другой его экземпляръ находится въ Имп. Эрм., Марковъ. Инв. кат., стр. 318. № 18) еще не даетъ намъ на это права. Существованіе этого одного диргема, мнѣ кажется, можно объяснить и инымъ путемъ. Въ 332 году эмир-аль-умера того времени Тузунъ нанесъ Хамданидамъ пораженіе при Текритѣ и затѣмъ, занявъ Мосуль, принудилъ ихъ бѣжать въ Насибинъ и даже дальше, въ Ракку. Въ скоромъ времени былъ заключенъ миръ, по которому Хамданиды получили Мосуль и западныя области вплоть до самыхъ окраинъ Сиріи, но за то обязались платить Тузуну ежегодную контрибуцію въ 3,600,000 дирг. Штемпель, которымъ чеканенъ Av. нашей монеты, относится какъ разъ къ этому времени, послѣ битвы при Текритѣ, когда власть Тузуна достигла своего апогея, а Хамданиды сильно ослабѣли. Мнѣ кажется возможнымъ, что Тузунъ, чтобы унизить Хамданидовъ, заставилъ ихъ чеканить монеты общаго аббасидскаго типа. Любопытно то, что Мосульскія монеты 333 г., чеканенныя Хамданидами, тоже весьма рѣдки. До сихъ поръ извѣстенъ только

одинъ диргемъ этого года и города [Ghalib Edhem, Musée Ottoman I. 330, № 830). Возможно, что существованіе аббасидскихъ монетъ этого года и объясняется этимъ предполагаемымъ мною условіемъ мира 332 г., существованіе же хамданидскихъ диргемовъ 333 г., въ такомъ случаѣ, объясняются нарушеніемъ этого условія мира со стороны Насир-ад-даули, который, во всякомъ случаѣ, не преминулъ воспользоваться тѣмъ, что Тузуну, начиная съ послѣднихъ мѣсяцевъ 332 г., постоянно приходилось воевать съ постепенно надвигавшимся на Багдадъ Бувейхидомъ Муизз-ад-даулей.

Мое предположеніе, что Тузунъ заставилъ Хамданидовъ чеканить монеты отъ имени халифа а не отъ его, Тузуна, имени, не можетъ показаться страннымъ, такъ какъ Тузунъ отъ своего имени началъ чеканить монеты, правда, въ томъ же 333 г., но нѣсколько позже, уже послѣ ослѣпленія халифа Муттаки, при халифѣ Мустакфи, а при Муттаки онъ и самъ чеканилъ монеты исключительно отъ имени халифа, безъ упоминанія своего собственнаго имени.

[Tornberg, p. 119; Bartholomaei, 2-e lettre à M-r Soret № 9, въ *R. de la N. Belge,* 1861; Soret, Lettre à M-r Stickel, въ *Mémoires de la Société d'histoire et d'archéologie de Genève* V. p. 22; Lane Poole, Catalogue II. № 617].

Бувейхиды.

12) Рукн-ад-дауля, Куммъ 360 г. (пока извѣстны только динаръ 353 г. и диргемъ 362 г.; оба въ Имп. Эрмитажѣ) بقم سنة ستين وثلث مائة

Av. Въ полѣ:

لا الــه الا
الله وحــده
لاشريك له
المطيع لله

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محــــــد
رســول الله
ركن الدولة
ابــو عــلى
بويه

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 29
Вѣсъ 3,58

13) Рукн-ад-дауля, Мах-аль-Куфа 355 г. بماه الكوفة سنة خمس وخمسين وثلث ماية (пока извѣстны диргемы 354 и 360 г., въ Имп. Эрмитажѣ [1]).

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

لا الـــه الا
الله وحـده
لاشريك له

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محمـــــــد
رســـــول الله
المـــطـيـــع لله
ركن الدولة ابوعلى
بويه

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ.
Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 28
Вѣсъ 4,01

14) Рукн-ад-дауля, *, 3*4 г. ...اربع و... وثلث مئة

Av. Въ полѣ:

الاله الا
الله وحده
لاشريك له
المطيع لله

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمـــد
رسـول الـله
ركن الدولة
(ابو) على
(بويه)

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн. круг. лег. стерта

Двѣ круговыя легенды (sic), обѣ стерты

Діам. 30

15) Адуд-ад-дауля и Рукн-ад-дауля, Арраджанъ 367 г. بارجان سنة سبع وستين وثلث ماية.

---

1) Лэнъ-Пуль въ своемъ Каталогѣ мусульм. монетъ Брит. муз. (II, 633) упоминаетъ диргемъ того же типа и относитъ его къ 324 или 334 г. На его экземплярѣ отъ года осталось только слово اربع. Къ 324 г. отнести этотъ диргемъ нельзя, такъ какъ Рукн-ад-дауля получилъ свой титулъ только въ 334 г. и слѣдовательно не могъ въ 324 г. называть себя на монетахъ этимъ титуломъ, а отнести къ 334 году нельзя потому, что на диргемѣ не говорится ни слова объ Имад-ад-даулѣ, имя котораго до 338 г. упоминалось на всѣхъ бувейхидскихъ монетахъ.

لا الـــه الا
الله وحـــده
لاشريك له
ركن الدولة
ابو على بويه

لله
محـــــــد
رســول الله
الطايع لله
عضد الدولة
ابـو شجـاع

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 28
Вѣсъ 4,3

16) Av. какъ у предыд. дирг.

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محـــــــــــد
رســـــــول الله
صل الله عليه وسلم (sic!)
الـــطـــايـــع لله
•

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 29
Вѣсъ 4,18

Два Арраджанскихъ диргема 367 г. На одномъ изъ нихъ на Av. упомянутъ Рукн-ад-дауля, а на Rv.—халифъ и Адуд-ад-дауля, на другомъ, на Av.—Рукн-ад-дауля, а на Rv.—только халифъ.

Провинціей Фарсъ, въ составъ которой входилъ Арраджанъ, послѣ смерти Имад-ад-даули, т. е. съ 338 г., правилъ его племянникъ Адуд-ад-дауля, сынъ Рукн-ад-даули. Онъ же чеканилъ тамъ монеты. До 366 г., т. е. при жизни Рукна, эти монеты Адуда имѣли такой видъ: на Av., подъ первой частью символа вѣры —имя Рукна, ركن الدولة ابوعلى بويه, а на Rv., подъ второй частью символа вѣры—имя халифа и затѣмъ имя Адуд-ад-даули: عضد الدولة ابو شجاع. Первая изъ нашихъ монетъ, значитъ, чеканена по старому образцу, т. е., несмотря на то, что Рукн-ад-дауля умеръ въ 366 г., рѣзчикъ штемпелей, по ошибкѣ, еще въ 367 году вырѣзалъ

штемпель съ его именемъ. Послѣ смерти Рукн-ад-даули, въ 367 г. главенство въ родѣ перешло къ Адуду, и съ этого времени онъ сталъ чеканить диргемы другого типа. На Av. этихъ новыхъ диргемовъ упоминается подъ первой частью символа вѣры имя Адуда, а на Rv. подъ второй частью символа вѣры—одно только имя халифа Таи.

Rv. второй нашей монеты по типу именно сюда и подходитъ, а Av. опять таки, по той же ошибкѣ штемпельнаго рѣзчика, чеканенъ по старому типу, т. е. съ именемъ Рукна вмѣсто имени Адуда. Такимъ образомъ получился такой курьезъ, что, въ то время, какъ имя Адуд-ад-даули, какъ верховнаго сюзерена, упоминалось на монетахъ, чеканенныхъ его братьями въ самыхъ отдаленныхъ областяхъ Персіи, здѣсь, въ исконно принадлежавшей ему странѣ, на монетѣ, чеканенной имъ самимъ, по ошибкѣ рѣзчика, его имя не названо, а упоминаются, съ одной стороны—умершій годъ тому назадъ Рукн-ад-дауля, а съ другой стороны — безпомощный Багдадскій халифъ.

17) Адуд-ад-дауля, Васитъ 367 года ...بواسط.....ع وستين وثلث

Av. Въ полѣ:	Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:
لا اله الا	لله
الله وحده	محمد
لاشريك له	رسول الله
عضد الدولة	صلى الله عليه وسلم
	الطايع لله

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 26

На всѣхъ болѣе позднихъ монетахъ, начиная съ монетъ 368 г., къ именамъ Адуд-ад-даули присоединяется еще новый титулъ: Тадж-аль-милля. Такъ какъ на описываемомъ диргемѣ этого титула нѣтъ, то очевидно, что диргемъ относится къ 367 г., а не къ 369 г.

18) Адуд-ад-дауля, Васитъ 369 г. .....بواسط سنة تسع. Извѣстны Васитскіе диргемы 370 и 371 г.; оба въ Имп. Эрмитажѣ.

Av. Въ полѣ:

لا الـــه الا الله
وحده لاشريك له
الملك عضد الدولة
وتـاج المـلـة
ابـــو شجـــاع

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. кр. лег. لله الامر الخ

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد
رسول الله
صلى الله
عليه وسلم
الطايع لله

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 26
Вѣсъ 3,8

19) Марзбанъ б. Адуд-ад-дауля и Адуд-ад-дауля, Сук-аль-Ахвазъ 371 г.

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

ل
لا الـــه الا الله
وحده لاشريك له
الملك عضد الدولة
وتـاج المـلـة
ابـــو شجـــاع

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد
رســول الله
الطـايـع لله
المرزبـان بن
عضد الدولة

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 23
Вѣсъ 2,88

Мирхондъ (ed. Wilken, Gesch. der Sult. aus d. Geschlechte Bujeh, p. 27) говоритъ, что Адуд-ад-дауля въ 357 году назначилъ своего сына Абу-ль-Февариса Ширзиля Шереф-ад-даулю намѣстникомъ Кермана.

Монетныя данныя показываютъ, что Адуд-ад-дауля кромѣ того еще другому своему сыну Аль-Марзбану Абу Калинджару Самсам-ад-даулѣ поручилъ управленіе частью своихъ владѣній, именно Ахвазомъ и Оманомъ. (Оманомъ онъ, по Мирх. p. 27, овладѣлъ около 357 г.). Извѣстны слѣдующія монеты, чеканенныя Марзбаномъ при жизни Адуда:

I) Монеты съ именами Рукна, Адуда и Марзбана.

1) Динары, чеканенные въ Оманѣ въ 362 г. (Lane Poole Add. I. p. 260) и въ 367 г. (старымъ штемпелемъ. Марковъ, Инв. кат., стр. 324).

2) Диргемъ, чеканенный въ Оманѣ въ 364 г. (Ghalib Edhem I. 872. Марковъ, Инв. кат., стр. 324).

II) Монеты, чеканенныя послѣ смерти Рукна (366 г.), съ именами Адуда и Марзбана.

Динары: Сук-аль-Ахвазъ. 369 и 370 г. (Марковъ, стр. 321) и Оманъ. 367 г. (Lane Poole, II. p. 206).

Диргемы: Тустеръ-мин-аль-Ахвазъ. 367 г. (Марковъ, стр. 982). Рамхормузъ. 367 г. (Марковъ, стр. 982). Сук-аль-Ахвазъ. 367, 368, 369 г. (Марковъ, стр. 321 и 982). Аскеръ-Мукрамъ. 367 г. (Марковъ, стр. 321).

Очевидно, при жизни Рукна Марзбанъ владѣлъ только Оманомъ, а Ахвазъ получилъ только въ 366 или 367 г., какъ показываютъ монеты съ именами Рукна и Адуда, чеканенныя въ разныхъ городахъ Ахваза до 366 г., и полное отсутствіе Ахвазскихъ монетъ этого времени съ именемъ Марзбана.

Наряду съ упомянутыми только что монетами съ именами Адуда и Марзбана, въ тѣхъ же городахъ Ахваза чеканились въ это время и монеты съ однимъ только именемъ верховнаго эмира, Адуда. Пока извѣстны: диргемъ, чекан. въ Сук-аль-Ахвазѣ въ 370 г. (Марковъ, стр. 980) и диргемъ, чекан. въ Тустеръ-мин-аль-Ахвазѣ 370 г., изд. Zambaur'омъ въ Contributions, II. 287 (*N. Z.* 37).

Наша монета представляетъ собой неизвѣстный пока типъ диргема. На изданныхъ диргемахъ Марзбана Адуд-ад-дауля вездѣ упоминается безъ титула الملك, а титулъ этотъ встрѣчался до сихъ поръ только на динарахъ Марзбана.

20) Адуд-ад-дауля и Муайид-ад-дауля, Аль-Мухаммедія 372 г. بالمحمدية سنة اثنتين وسبعين وثلث ماية

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
مويد الدولة
ابو منصور

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محمد رسول الله
الطايع لله
الملك السيد
عضد الدولة
وتاج الملة

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ — Круговая лег. محمد رسول الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Діам. 26

Вѣсъ 3,38

21) Адуд-ад-дауля и Муайид-ад-дауля, Хамаданъ 372 г. بهمذان سنة اثنتين ..... ماية

Av. Какъ у предыдущаго диргема, но въ полѣ, вверху, украшеніе. — Rv. Какъ у предыдущаго диргема.

Діам. 23

Вѣсъ 3,41

22) Муайид-ад-дауля, Астарабадъ 373 г. (با ستار) اباذ سنة ثلث وسبعين وثلث ماية

Av. Въ полѣ:

لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
الطايع لله

Rv. Въ полѣ, въ 2-хъ кругахъ:

لله
محمد رسول الله
امير الامرا
السيد المويد
مويد الدولة

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ — Круговая лег. محمد رسول الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Діам. 25

(см. табл.) Вѣсъ 5,02

23) Муайид-ад-дауля, Амуль 373 г. (Rv. чеканенъ старымъ штемпелемъ) بامل سنة ثلث وسبعين وثلث ماية

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
امير الامرا المويد
مويد الدولة

Rv. Въ полѣ, въ 2-хъ кругахъ:

لله
محمد رسول الله
الطايع لله
الملك السيد
عضد الدولة
وتاج الملة

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ Круговая лег. محمد رسول الخ
Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Діам. 26
Вѣсъ 3,64

Какъ показываютъ монетныя данныя, Рукн-ад-дауля еще въ 50-хъ годахъ поручилъ управленіе Испаханомъ и Ахвазомъ своему второму сыну, Муайид-ад-даулѣ, а управленіе Хамаданомъ — третьему сыну, Фахр-ад-даулѣ. Въ Имп. Эрмитажѣ имѣются Испаханскіе диргемы 358, 359, 360, 364 и 365 г. съ именами Рукна, Адуда и Муайида, и Хамаданскій диргемъ 364 г. съ именами Рукна и Фахра, который здѣсь названъ просто Али б. Рукн-ад-дауля.

По Бейдавію, Рукн-ад-дауля передъ своей смертью завѣщалъ Муайиду города: Испаханъ, Куммъ, Казвинъ, Абгаръ и Зенджанъ, а Фахру: Хамаданъ и Динаверъ съ окрестностями. По автору Лубб-ат-тарихъ, Муайидъ получилъ Іездъ, Испаханъ, Куммъ, Кашанъ и Джурбадеканъ, а Фахръ получилъ: Рей, Хамаданъ, Абгаръ, Казвинъ, Зенджанъ, Сава, Ава и часть Курдистана (S. de Sacy, Mémoires sur diverses antiquités de la Perse, p. 145). Какъ бы то ни было, сейчасъ же послѣ смерти Рукн-ад-даули, Муайидъ, съ помощью Адуда, завладѣлъ всей областью Фахра; когда же Фахръ обратился за помощью къ Кабусу б. Вашмгиру, владѣтелю Джурджана, Муайидъ занялъ также и земли Кабуса. Всѣ попытки Фахра и Кабуса съ помощью саманидскаго войска вернуть себѣ свои области оказались безуспѣшными и Муайидъ остался полнымъ хозяиномъ завоеванныхъ имъ земель вплоть до своей смерти, послѣдовавшей въ 373 г. При этомъ онъ, однако, все время признавалъ верховную власть Адуда и, наряду со своимъ собственнымъ именемъ, на монетахъ чеканилъ также и имя Адуда. Въ 372 году Адудъ умеръ, и въ продолженіе этого послѣдняго года своей жизни Муайидъ былъ совсѣмъ независимъ.

Монеты, чеканенныя Муайид-ад-даулей послѣ смерти Адуд-ад-даули, т. е. монеты съ однимъ только именемъ Муайида, пока совершенно неизвѣстны. Правда, въ каталогѣ монетъ Казанскаго университета, составленномъ Fr. Erdmann'омъ, упоминается такой диргемъ (I. 227). Но этотъ диргемъ удивительно плохой сохранности. Круговыя легенды всѣ стерты, а вполнѣ сохранилось только слѣдующее: Av. . . . .|. . . لا شريك | الله وحده | . . لا اله | . Rv. | محمد رسول الله |. . . .|. . . .| مويد الدولة |, такъ что болѣе чѣмъ сомнительно, дѣйствительно-ли тамъ не было никакого другого имени, кромѣ مويد الدولة (см. Lindberg, Essai

sur les monnaies des Bouides № 81, въ *Mémoires des Antiquaires du Nord*, 1840—44).

Другой диргемъ Муайид-ад-даули упоминается въ двухъ статьяхъ E. v. Bergmann'а[1]). Этотъ диргемъ чеканенъ въ Амулѣ въ 372 г. и вѣситъ 3,9 гр. Онъ хранится въ Вѣнѣ. Но, какъ показываетъ описаніе Zambaur'а, этотъ диргемъ никакой рѣдкости не представляетъ. Онъ чеканенъ еще при жизни Адуда. На Av. подъ символомъ вѣры упомянутъ ابو منصور || الدولة مويد, а на Rv.: الطايع لله || الملك السيد || عضد الدولة || وتاج الله. (Contributions I. p. 44. N. Z. 36). Такой диргемъ имѣется также и въ Имп. Эрмитажѣ (Марковъ. Инв. катал., стр. 325, № 34).

24) Фахр-ад-дауля, Астарабадъ 378 г. باستراباد سنة ثمان وسبعين وثلث مائة

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
الطايع لله

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محمد رسول الله
الامير السيد
فخر الدولة
وفلك الامة
بن ركن الدولة

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 23
Вѣсъ 4,28

25) Фахр-ад-дауля, Астарабадъ 379 (?) г. . . . . باستراباد سنة تسع

Av. Какъ № 24.

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محمد رسول الله
الامير السيد
فخر الدولة
بن ركن الدولة

1) E. v. Bergmann, Beiträge zur muham. Münzkunde, S. 28 (*Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Klasse*, Wien 1873, LXXIII, S. 156) и E. v. Bergmann, Zur muham. Münzkunde (*N. Z.* VIII, 1876, p. 31).

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 25

Вѣсъ 4,6

26) Фахр-ад-дауля, Джурджанъ 375 г. ....بجرجان سنة خمس

Av. Какъ № 24. Rv. Въ полѣ, въ 2-хъ кругахъ:

لله
محمد رسول الله
الامير السيد
شاهانشاه
فخر الدولة
وفلك الامة
بن ركن الدولة

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 24

Вѣсъ 3,8

27) Фахр-ад-дауля, Джурджанъ 377 г. ....بجرجان سنة سبع وس

Какъ предыдущій диргемъ.

Діам. 22

Вѣсъ 3,29

28) Фахр-ад-дауля, Джурджанъ 384 г. بجرجان سنة اربع وثمانين وثلثماية

Av. Какъ № 24, но въ полѣ вверху: صا Rv. Въ полѣ:

لله
محمد رسول الله
الامير السيد
شاهانشاه
فخر الدولة
وفلك الامة
بن ركن الدولة

Круговая лег. محمد رسول الخ
но вмѣсто ليظهره على здѣсь ليظهر على

Діам. 26

Вѣсъ 4,3

29) Фахр-ад-дауля, Сарія 375 г. . . . . بسارية سنة خمس وسبعين و

Av. Какъ № 24.

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد رسول الله
الا مير السيد
فخر الدو لة
وفلك الامة بن
ركن الدو لة

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 23
Вѣсъ 3,72

30) Фахр-ад-дауля, Фиррпмъ (?) * г. . . . . بفريم سنة

Av. Какъ № 24.

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد رسول الله
الامير السيد
فخر الدو لة
بن ركن الدو لة

Діам. 22
(см. табл.) Вѣсъ 1,56

Бувейхидскія монеты, чеканенныя въ Фирримѣ, совершенно неизвѣстны. Имя мѣста чекана на этой монетѣ не совсѣмъ ясно. Имена монетныхъ дворовъ, гдѣ Фахр-ад-дауля завѣдомо чеканилъ монеты, совсѣмъ не подходятъ сюда, а единственное названіе города, какое это загадочное слово напоминаетъ,—и есть Фирримъ.

Такъ какъ и другія надписи на этомъ диргемѣ нѣсколько искажены, то мнѣ кажется очень вѣроятнымъ, что рѣзчикъ штемпелей, вырѣзывавшій тотъ штемпель, которымъ чеканена наша монета, вообще не умѣлъ вырѣзывать болѣе отчетливыхъ буквъ, и что наша монета дѣйствительно чеканена въ Фирримѣ.

Всѣ до сихъ поръ извѣстныя фирримскія монеты чеканены Бавендидами.

Бавендиды признавали верховную власть Бувейхидовъ и на своихъ монетахъ упоминали имена Бувейхидовъ. Даже больше того, на большинствѣ бавен-

дидскихъ монетъ въ полѣ упоминается только имя бувейхидскаго эмира (Рукн-ад-даули), а имя Бавендида упоминается лишь въ круговой надписи, тамъ, гдѣ обыкновенно чеканилось только обозначеніе даты. Фахр-ад-дауля, какъ извѣстно, вернулся въ свои владѣнія въ 373 г. и при этомъ не ограничился прежде принадлежавшими ему областями, а занялъ также и земли Зіярида Кабуса б. Вашмгира. Захир-ад-динъ (изд. Дорна стр. 209) говоритъ, что Бавендидъ Шехріяръ б. Дара въ продолженіе 18 лѣтъ, какія длилось пребываніе Кабуса въ изгнаніи, находился вмѣстѣ съ нимъ въ Хорасанѣ и вернулся въ прикаспійскія области только послѣ смерти Фахра, при Маджд-ад-даулѣ.

Въ другомъ мѣстѣ (стр. 207) Захир-ад-динъ говоритъ, что до смерти Фахр-ад-даули ни одинъ иностранный владѣтель не могъ отнять у Бавендидовъ ихъ горныхъ владѣній, а у Якута (Barb. de Meynard, Dictionnaire de la Perse p. 421) сказано, что Фиррнмъ именно и былъ ихъ главной, неприступной крѣпостью. Очевидно, Шехріяръ удалился въ изгнаніе не изъ любви къ путешествіямъ, а потому, что, вѣроятно, былъ принужденъ къ этому Фахр-ад-даулей; а въ его отсутствіе въ Фирримѣ чеканили монеты бувейхидскаго типа.

Для этого не нужно вовсе предполагать, что Фахр-ад-дауля занялъ Фирримъ, что противорѣчило бы словамъ Захир-ад-дина; просто, Фиррнмцы, всегда признававшіе Бувейхидовъ, какъ своихъ сюзереновъ, всегда упоминавшіе ихъ имена на своихъ монетахъ, теперь, изъ страха предъ Фахр-ад-даулей, изгнавшимъ ихъ царька, въ отсутствіе Шехріяра стали чеканить монеты типа Фахр-ад-даули.

31) Фахр-ад-дауля, Аль-Мухаммедія 374 г.

Два Мухаммедійскіе диргема Фахр-ад-даули 374 и 384 г. изданы Цамбауромъ (Contrib. 104, 105 въ *NZ.* 36).

بالمحمدية سنة اربع وسبعين وثلث مائة

Av. Какъ № 24.

Rv. Какъ у предыдущаго диргема, но поле въ двухъ кругахъ.

Діам. 25
Вѣсъ 3,42

32) Того же года и города.

Av. Какъ № 24, но въ полѣ, вверху, украшеніе.

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محمد رسول الله
الامير السيد
فخر الدولة
وفلك الامة
بن ركن الدولة

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 24

Вѣсъ 3,94

33) Фахр-ад-дауля, Аль-Мухаммедія * г.

Av. Какъ предыдущіе диргемы.

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
(محمد رسول الله)
(الامير السيد)
شاهانشاه
فخر الدولة
وفلك الامة
بن ركن الدولة

Круговая лег. стерта.

Діам. 22

Вѣсъ 3,42

34) Фахр-ад-дауля, Хаусемъ 375 г. . . . . بهوسم سنة خمس وسبعين و

Av. Какъ предыдущіе диргемы.

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد رسول الله
الامير السيد
فخر الدولة
بن ركن الدولة

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 24

(см. табл.) Вѣсъ 3,82

Хаусемъ по Якуту (p. 996, t. IV.) — горная мѣстность за Табаристаномъ и Дейлемомъ.

Монеты, чеканенныя въ Хаусемѣ, принадлежатъ къ числу самыхъ рѣдкихъ мусульманскихъ монетъ вообще. Фрэну была извѣстна только одна Хаусемская монета, и то не куфическая, а хулагуидская, чеканенная при Абу Саидѣ (Frähn, De Ilchanorum seu Chulaguidarum Numis, № 198). Въ Британскомъ и Константинопольскомъ музеяхъ Хаусемскихъ монетъ совсѣмъ нѣтъ.

Куфическія монеты Хаусема пока извѣстны всего только въ 4 экземплярахъ. Всѣ онѣ находятся въ Имп. Эрмитажѣ: одна алидская, безъ имени султана, чеканенная въ 440 г. (Марковъ, Инв. кат., стр. 311), двѣ зіяридскія, чеканенныя Захир-ад-даулей Бисутуномъ въ 364 и 366 г. (Марковъ, Инв. кат., стр. 313, № 24 и стр. 978, № 43 b.), и одна бувейхидская, чеканенная Рукн-ад-даулей въ 364 г. Послѣдняя — диргемъ обычнаго Рукн-ад-даулевскаго типа (Марковъ, № 17 АА, стр. 982).

По Захир-ад-дину (перев. Дорна, стр. 184), Хаусемъ въ тридцатыхъ годахъ IV в. принадлежалъ Гилянскому владѣтелю Алиду Саир-биллаху, который поддерживалъ Вашмгира въ его борьбѣ за обладаніе Мазендераномъ и Джурджаномъ съ Рукн-ад-даулей и Хасанъ Фирузаномъ. Какъ показываютъ эти немногія монеты, находящіяся въ нашемъ распоряженіи, приблизительно въ 364 г. Хаусемомъ овладѣлъ Рукн-ад-дауля и утвердилъ въ качествѣ своего намѣстника, можетъ быть, уже раньше владѣвшаго Хаусемомъ Зіярида Бисутуна (на двухъ Зіяридскихъ диргемахъ, кромѣ Зіяридскаго владѣтеля, упоминается еще и Рукн-ад-дауля). Когда въ 370 году Джурджанъ былъ завоеванъ Муайид-ад-даулей, по всей вѣроятности, былъ занятъ и Хаусемъ, такъ какъ въ 375 г. преемникъ Муайида, Фахр-ад-дауля чеканилъ тамъ монеты со своимъ именемъ, какъ показываетъ нашъ диргемъ.

35) Фахр-ад-дауля, * 376 г. . . . ست وسبعين . . . . .

Av. Какъ № 24.

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد رسول الله
الامير السيد
فخر الدولة
وفلك الامة
بن ركن الدولة

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 22,5
Вѣсъ 31

36) Фахр-ад-дауля, ∗ 379 г. ...سنة تسع وسبعين وثلث مئة . . . Какъ предыдущій диргемъ.

Діам. 23
Вѣсъ 3,21

Фахр-ад-дауля и Хусрау Фирузъ:

37) Амуль 379 г., изд. Савельевымъ (*И. И. А. О.* III, 1861, стр. 407), см. Tiesenhausen, Mélanges de Numismatique Orientale (*Revue de la numism Belge* 1875), № 86.

38) Амуль ∗ г.

Av.	Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:
ع	لله
لا الـــه الا الله	محمد رسول الله
وحده لاشريك له	الا ميـر السيد
الـطـــايـع لله	شـاهـا نـشـاه
خـســرو پـــروز	فخـر الـدو لـة
بن ركن الـدو لـة	وفـلـك الامـة
	بن ركن الدو لة

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн. круг. лег. لله الا مرالخ
(см. табл.)

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 24
Вѣсъ 4,9

Диргемъ такого типа, но со́ стертымъ обозначеніемъ мѣста чекана, изданъ Савельевымъ (*И. И. А. О.*, III, стр. 408) и Tiesenhausen (Mélanges, № 87).

39) Амуль ∗∗ 5 г. (обломокъ).

Av. Какъ предыдущій диргемъ (сохранилась только нижняя часть легенды).

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد ر(سول الله)
الامير (السيد)
فخر (الدو لة)
وفلك (الامة بن)
ركن (الدو لة)

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 24

40) * 373 г. ....ثلث وسبعين....

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

لا اله الا الله
وحده لاشريك له
الطايع لله
خسرويه وزين ركن الدولة

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Rv.

......
محمد ..
الامير ..
......
......
......

2 экз. (1 обл.)

Діам. 24
Вѣсъ 4,78

Хусрау-Фирузъ былъ младшимъ братомъ Адуда, Муайида и Фахра. Его упоминаютъ I. Ath. IX. 19 и Mirchond, ed. Wilken p. 31. Послѣ смерти Муайид-ад-даули, въ 373 г., избранъ былъ на царство Фахр-ад-дауля, находившійся въ то время въ Нисабурѣ. Къ нему было отправлено посольство, а до прибытія его, правленіе было поручено брату его Хусрау-Фирузу. Бейдави (Низам-ат-теварихъ, см. S. de Sacy, Mémoires sur diverses antiquités, p. 145) тоже упоминаетъ, кромѣ трехъ знаменитыхъ сыновей Рукна, еще четвертаго, котораго онъ называетъ Абу-ль-Аббасомъ. Этотъ Абу-ль-Аббасъ не получилъ собственнаго удѣла, а былъ оставленъ на попеченіе самаго старшаго изъ братьевъ, Адуда. По всей вѣроятности, Абу-ль-

Аббасъ и Хусрау-Фирузъ—одно и то же лицо, см. Wilken, Gesch. d. S. a. d. G. Bujeh, стр. 110. Савельеву были извѣстны только монеты 373 и 379 годовъ съ именемъ Хусрау-Фирузъ, и такъ какъ въ 373 г. Фахръ былъ въ Нисабурѣ, а въ 379 г. онъ предпринялъ походъ на Арабскій Иракъ, то Савельевъ высказалъ предположеніе, не замѣщалъ-ли Хусрау-Фируза своего брата, когда тотъ отсутствовалъ.

Въ 373 г. это дѣйствительно было такъ. На это у насъ есть свидѣтельство Ибн-аль-Асира. Но былъ-ли этотъ Хусрау-Фирузъ замѣстителемъ Фахр-ад-даули также и въ послѣдующіе годы (извѣстны монеты съ именемъ Хусрау-Фируза за 374[1]), 375 и 379 г.), неизвѣстно. Такъ какъ всѣ монеты съ именемъ Хусрау-Фируза, на которыхъ вообще только можно прочесть имя монетнаго двора, чеканены въ Амулѣ, то мнѣ кажется весьма вѣроятнымъ, что этотъ Хусрау-Фирузъ былъ Амульскимъ намѣстникомъ Фахр-ад-даули. Въ пользу этого говоритъ и то, что извѣстные до сихъ поръ диргемы съ именемъ одного Фахра всѣ чеканены въ другихъ городахъ, въ Джурджанѣ, Астрабадѣ, Саріи, Исфаганѣ, а въ Амулѣ ни одинъ диргемъ съ именемъ Фахра не чеканенъ, хотя, вообще говоря, Амульскіе диргемы этого времени нисколько не рѣже Джурджанскихъ и Астрабадскихъ.

Имя Хусрау-Фируза на монетахъ всегда пишется такъ: حسن فىرور, съ опущеніемъ либо و слова Хусрау, либо ـیـ слова Фирузъ, написаннаго черезъ ڢ вмѣсто ف. Интересно чтеніе حسن فيروز въ рукописи „E“ Мирхонда (Wilken, Mirchonds Gesch. d. S. a. d. G. Bujeh, стр. 31).

Зіяриды.

Бисутунъ б. Вашмгиръ:

41) Джурджанъ 360 г. . . . بجرجان سنة ثلثة ماية وسـ

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:	Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:
لا الـــــه الا	لله
الله وحـــــده	محـــــمـــــد
لاشـريـك لـه	رســـول الله
بيـسـتـون بـن	المـطـيـع لله
وشـمـكـيـر	ركـن الـدولـة
	ابـو عـلى بـويـه

1) Тизенгаузенъ, Нумизматич. новинки, № 21 и Mélanges, № 86—87.

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 30
Вѣсъ 3,66

Извѣстныя до сихъ поръ монеты съ именемъ „Бисутунъ б. Вашмгиръ“ всѣ 50-хъ годовъ. Это — единственная пока монета 360 г. съ этимъ именемъ.

42) Астарабадъ 362 г. . . . . وس . . . (sic) با ستراباد سنة اسمن

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
المطيع لله

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد رسول الله
ركن الدولة ابو على
ظهير الدولة
ابو منصور
وشمكير

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн, круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 29
Вѣсъ 5,18

43) Неизвѣстный городъ 360 г. . . . . سنة ستين وثلث

Av. Какъ предыдущій диргемъ.

Rv. Какъ № 42, но поле въ трехъ кругахъ, пересѣкаемыхъ кружками, разставленными попарно.

Діам. 30
Вѣсъ 4,96

Кабусъ б. Вашмгиръ:

44) Саріа ✻✻7 года; обломокъ.

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

. . . .
. . . .
....ريك له
قابوس
بن وشمكير

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محمد رسول الله
الطايع لله
. . . .
. . . .

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 29

45) Сарія 368 г. بسارية سنة ثمان وستين وثلثماية

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

خير
لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
قابوس بن
وشمكير

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محمد
رسول الله
الطايع لله
عضد الدولة
وتاج الملة
ابو شجاع

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 26

Вѣсъ 4,92

46) Сарія (?) 365 г.

Av. чеканенъ штемпелемъ динаровъ Бувейхида Рукн-ад-даули. (Возможно, что неизвѣстные до сихъ поръ Зіяридскіе динары имѣли такой же Av.). Rv. чеканенъ штемпелемъ диргемовъ Зіярида Кабуса.

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

لا اله الا
الله وحده
لاشريك له
الطايع لله

Rv. Въ полѣ:

لله
محمد رسول الله
الطايع لله
عضد الدولة
وتاج الملة
ابو شجاع

Внутр. круг. лег. بسم لله ضرب هذا الدينار. . سنة خمس وستين وثلث ماية

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 23

Вѣсъ 3,8

Лэнъ-Пуль въ каталогѣ восточныхъ монетъ Брит. музея (III, стр. 10) высказываетъ свое удивленіе по поводу зіяридскихъ монетъ шестидесятыхъ годовъ IV в. х. Какъ извѣстно, Бисутунъ б. Вашмгиръ (357—366 г.) до 360 г. чеканилъ монеты съ именемъ: Бисутунъ б. Вашмгиръ подъ аверснымъ символомъ вѣры; затѣмъ, начиная съ 360 г., это имя исчезаетъ на монетахъ и начинаютъ, уже на Rv., появляться имена: Захир-ад-дауля || Абу Мансуръ || Вашмгиръ.

Вашмгиръ, говоритъ Лэнъ-Пуль, умеръ въ 356 или 357 г., такъ почему же его имя упоминается на монетахъ 60-хъ годовъ?[2]). Между тѣмъ, уже Фрэнъ (Novae Symbolae, p. 25) высказалъ предположеніе, что имена Захир-ад-дауля и Абу Мансуръ вовсе не относятся къ Вашмгиру, а относятся къ Бисутуну, и что здѣсь между словами ابو منصور и وشمكير только пропущено слово بن = сынъ, какъ это встрѣчается очень часто у Бувейхидовъ: напр. ركن الدولة ابو على بويه, не بن بويه, а просто بويه. Это предположеніе Фрэна было принято Григорьевымъ (Описаніе куфич. мон. X в., стр. 45), Линдбергомъ (Essai sur les monnaies des Bouides въ *Mémoires de la Société des Antiquaires du Nord,* 1840—44, p. 237), Дефремери (Mémoires d'histoire orientale, I, 169) и Марковымъ (Инв. катал., стр. 312).

Въ подтвержденіе своей догадки Фрэнъ въ „Монетахъ хановъ Улуса Джучіева“ (перев. Волкова, стр. 66) привелъ свидѣтельство Шехризадэ, называющаго Бисутуна Захир-ад-даулей. Къ этому я могу прибавить, что у Ибн-аль-Асира подъ 366 г. говорится (ed. Tornberg VIII. 506): فى هذه السنة توفى ظهير الدولة بيستون بن وشمكير بجرجان (Въ этомъ году скончался Захир-ад-дауля Бисутунъ б. Вашмгиръ въ Джурджанѣ). Затѣмъ, у Ибнъ Халликана (ed. de Slane I. 594) Вашмгиръ названъ Абу Тахиромъ, не Абу Мансуромъ, какъ слѣдовало бы ожидать, если отнести встрѣчающееся на монетахъ имя Абу Мансуръ къ Вашмгиру.

Дорнъ въ своемъ „Reise nach Masanderan“ (стр. 243 сл.) относитъ куню „Абу Мансуръ“ къ Вашмгиру, а титулъ „Захир-ад-дауля“ къ Бисутуну; но это противорѣчитъ Ибнъ Халликану, и мнѣ, вообще, кажется неправильнымъ. Конечно, слова Захир-ад-дауля и Абу Мансуръ можно соединить персидскимъ иза-

---

1) Lane Poole, Catalogue III, 10: «Ibn el Athir, Abulfida and Price are agreed about the date of Washmegeers death AH 356. Yet coins bearing his name are found with dates of 360 and upwards. Either the historians are wrong, or Beestoon retained his fathers name on the coinage in preferance to his own».

фетомъ ظهير الدولة ابومنصور وشمكير, и тогда выйдетъ: Захир-ад-дауля, сынъ Абу-Мансура Вашмгира. Такъ какъ эти монеты чеканены на персидской территоріи, то, несмотря на то, что всѣ надписи на нихъ арабскія, подразумѣвать здѣсь такой изафетъ можно, но я не вижу необходимости поставить его въ этомъ смыслѣ именно въ этомъ мѣстѣ, а не послѣ словъ Абу Мансуръ.

Имя Бувейхъ встрѣчается еще на монетахъ Изз-ад-даули, внука Бувейха: معزالدولة | ابوالحسين | عزالدولة | ابومنصور | بويه. Бувейхъ былъ не отцомъ Изза, а дѣдомъ. Это имя на Бувейхидскихъ монетахъ исполняетъ роль какъ бы фамиліи рода Бувейхидовъ. Такъ же, мнѣ кажется, слѣдуетъ понимать и имя „Вашмгиръ" на Зіяридскихъ монетахъ. Зіяридовъ нѣкоторые историки называютъ Бену Вашмгиръ, какъ называютъ Бувейхидовъ и Бену Бувейхъ; но никогда ихъ не называютъ Бену Аби Мансуръ. Имена отцовъ присоединяются къ именамъ сыновей, въ надписяхъ на монетахъ, всегда посредствомъ слова بن, а не посредствомъ изафета: Фахр-ад-дауля бенъ Рукн-ад-дауля, فخر الدولة بن ركن الدولة. Непосредственно же къ имени сына присоединяются только такія знаменитыя имена, какъ Бувейхъ, которое уже во время чеканки, должно быть, было чѣмъ-нибудь въ родѣ родоваго имени بنو بويه. Если-бы кунья Абу Мансуръ принадлежала Вашмгиру, то предъ ней стояло бы слово بن, и тогда надпись звучала бы ظهير الدولة بن ابى منصور وشمكير. Вѣдь никому не придетъ въ голову на монетахъ Муизз-ад-даули, гдѣ, какъ извѣстно, надпись такова: معز الدولة ابو الحسين بويه „Абу-ль-Хусейнъ" принять за кунью отца Муизз-ад-даули. И разъ кунья Бисутуна неизвѣстна, и на монетахъ его (а монеты во всякомъ случаѣ чеканены имъ) встрѣчается кунья Абу Мансуръ, то я не вижу никакой причины, почему не отнести эту кунью къ Бисутуну, тѣмъ болѣе, разъ про Вашмгира извѣстно, что его звали Абу Тахиромъ.

Сходство нашей надписи съ надписями на Бувейхидскихъ монетахъ, по моему, обязательно говоритъ въ пользу теоріи Фрэна. На Бувейхидскихъ монетахъ мы имѣемъ имена: Рукн-ад-дауля Абу Али Бувейхъ: сначала почетный титулъ сына, затѣмъ кунья сына, и наконецъ личное имя отца. То же самое, если согласиться съ Фрэномъ, выходитъ и здѣсь: Захир-ад-дауля—почетный титулъ сына, Абу Мансуръ—кунья его, и Вашмгиръ—личное имя отца. Если же, вмѣстѣ съ Дорномъ, видѣть въ имени Абу Мансуръ — кунью отца, то намъ никакой аналогіи не удастся найти ни у Бувейхидовъ, ни у какой-либо другой мусульманской династіи. А подражать въ монетныхъ надписяхъ Бувейхидамъ было

для Зіяридовъ вполнѣ естественно, такъ какъ они признавали надъ собой верховную власть Бувейхидовъ.

Единственное косвенное указаніе на то, что кунья Вашмгира была Абу Мансуръ, я нашелъ у Ибнъ Халдуна (IV, 497). Этотъ историкъ называетъ сына Бисутуна, который выступилъ послѣ смерти своего отца претендентомъ на престолъ, Ибнъ Мансуромъ [1]). Слѣдовательно, если сынъ Бисутуна—Ибнъ Мансуръ, то, очевидно, мусульманское имя Бисутуна—Мансуръ, а отецъ Бисутуна въ такомъ случаѣ будетъ называться Абу Мансуръ. Интересно было бы сличить рукописи этого мѣста, такъ какъ Булакское изданіе Ибнъ Халдуна полно опечатокъ. Возможно даже, что при сличеніи рукописей окажется, что въ этомъ мѣстѣ пропущено слово ابى. А въ такомъ случаѣ это мѣсто, которое теперь чуть не опровергаетъ теорію Фрэна, будетъ служить, напротивъ, доказательствомъ ея. Во всякомъ случаѣ Ибнъ Халдунъ въ этомъ мѣстѣ выразился очень неясно. Раньше онъ ни разу Бисутуна не называлъ ни Мансуромъ, ни Абу Мансуромъ, а здѣсь вдругъ требуетъ отъ читателя, чтобы онъ самъ догадался, о какомъ Ибнъ Мансурѣ идетъ рѣчь. Уже по этому мнѣ кажется, что въ этомъ мѣстѣ что-нибудь да не ладно. У Ибн-аль-Асира этотъ сынъ Бисутуна названъ просто Ибнъ Бисутуномъ (ed. Tornberg VIII, 506).

وهرب من كان مع ابن بيستون فاخذه عمّه قابوس وكفله وجعله اسوة اولاده واستولى
على جرجان وطبرستان

Теорія Фрэна, подтверждаемая такими историками, какъ Ибн-аль-Асиръ и Шехризадэ, мнѣ кажется единственно правильной. Кунью Абу Мансуръ, ссылаясь на Ибнъ Халдуна, еще можно было бы отнести къ Вашмгиру — судя по монетамъ, это не вѣрно, — но никакъ не титулъ Захир-ад-дауля, какъ это сдѣлалъ Lane Poole въ своихъ Mohammedan Dynasties, стр. 137 [2]).

---

1) Ibn Chald. ed. Boulaq IV p. 497 ثم تو فى بهستون بن وشمكير بجرجان سنة ستو ستين لسبع سنين من ولاية وكان اخوه قابوس عند خاله رستم بجبل شهريار و ترك بهستون ابنا صغيرا بطبرستان فى كفالة جدّه لامّه فطمع له جدّه فى الملك و بادر به الى جرجان و قبض على من كان عنده ميل الى قابوس من القواد وفى خلال ذلك وصل قابوس فخرج الجيش اليه واجتمعوا عليه و ملكوه و هرب اصحاب ابن منصور فكفله عمه قابوس وجعله اسوة بنيه و قام بملك جرجان وطبرستان.

2) Эта ошибка Лэнъ Пуля перешла и въ русское изданіе его книги Бартольда (стр. 113). Въ русское изданіе вкралась еще досадная опечатка: Кабусъ названъ не сыномъ, а братомъ Вашмгира, что противорѣчитъ единогласному свидѣтельству монетъ и историковъ.

Хамданиды.

47) Насир-ад-дауля и Сейф-ад-дауля, Химсъ 334 г. بحمص سنة اربع... وثلثين....

Av. Въ полѣ:

لا الـــه الا
الله وحـــده
لاشريك لـه
سـيـف....
....

Rv. Въ полѣ:

لله
محمد رسـول الله
صلى الله علـيـه
المستكفى بـالله
....
....

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 25
Вѣсъ 4,53

Окончательно Сейф-ад-дауля утвердился въ Сиріи позже, въ 336 г.; но уже въ 333 и 334 г. онъ временно владѣлъ нѣкоторыми городами этой области, какъ то Алеппо, Эмесса, Антіохія и др. Это произошло вотъ какъ.

Въ 333 г. Ихшидъ назначилъ Алеппскимъ намѣстникомъ Абу-ль-Фатха Османъ б. Саида, изъ племени Бену Килябъ. Собственные сородичи Абу-ль-Фатха изъ зависти призвали къ себѣ Сейф-ад-даулю, давно уже мечтавшаго о господствѣ въ Сиріи. Сейф-ад-дауля воспользовался этимъ приглашеніемъ и занялъ Алеппо, а затѣмъ, побѣдивъ подосланное изъ Египта войско подъ начальствомъ Кафура-евнуха и Яниса, вольноотпущеннаго Муниса, овладѣлъ также и Эмессой и Антіохіей, а по нѣкоторымъ извѣстіямъ—даже Дамаскомъ. Подоспѣвшій съ новымъ войскомъ Ихшидъ побѣдилъ Сейф-ад-даулю при Киннеринѣ, и онъ долженъ былъ бѣжать въ Ракку. Ихшидъ занялъ Алеппо. Въ концѣ концовъ былъ заключенъ миръ, по которому Алеппо, Эмесса и Антіохія перешли къ Сейф-ад-даулѣ, а Дамаскъ остался за Ихшидомъ. Кромѣ того Ихшидъ обязался еще платить ежегодную контрибуцію.

Этотъ миръ былъ заключенъ въ 334 году, въ мѣсяцѣ раби I, а въ зу-ль-хиджѣ того же года Ихшидъ умеръ. Въ 335 году снова началась борьба за господство въ Сиріи, которая окончилась лишь въ 336 г., когда Сейф-ад-дауля

окончательно утвердился въ Алеппо. [Freytag, Gesch. d. Dynastien d. Hamdaniden. *ZDMG.* XI. 177 ff.; Weil II, 695 и III, 8; Ibn al Athir VIII. 335, Ibn Chald. IV. 235, Abul Mahasin II. 275, Abulfida II. 434].

Нашъ диргемъ чеканенъ въ 334 г., когда Алеппо, Эмесса и Антохія находились подъ властью Сейф-ад-даули. До сихъ поръ изъ Хамданидскихъ монетъ, чеканенныхъ въ Химсѣ, былъ извѣстенъ только одинъ диргемъ 342 г., хранящійся въ Британскомъ музеѣ (Lane Poole III. № 16).

48) Насир-ад-дауля, аль-Маусиль 338 г.

Av. Въ полѣ:

ح
لا اله الا الله
وحده لاشريك له
سيف الدولة
ابو الحسن

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Rv. Въ полѣ:

لله
محمد رسول الله
صلى الله عليه وسلم
المطيع لله
ناصر الدولة
ابو محمد

Круговая лек. محمد رسول الخ

Діам. 27
Вѣсъ 3,52

Этотъ типъ Хамданидскихъ диргемовъ установился при халифѣ Мутіи (334 — 363). Самая ранняя изъ извѣстныхъ пока Мосульскихъ монетъ этого типа чеканена въ 348 г. (Марковъ, Инв. кат. стр. 884), а среди монетъ, чеканенныхъ въ Насибинѣ, этотъ типъ попадается уже въ 336 г. (Lane Poole III. 8).

Бавендиды.

49) Рустемъ б. Шервинъ, Фирримъ 35(9) г.

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

لا اله الا الله
المطيع لله
ركن الدولة

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محمد
رسول الله
على ولى الله

Внутр. круг. лег. (sic) لله الامر الخ

Внѣшн. круг. лег. (بسم الله ضرب هذا
ال)درهم بامر رستم بن شرو (ين
سنة. . .)ع وخمسين وثلث ماية

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 30

Вѣсъ 3,94

50) Рустемъ б. Шервинъ, Фирримъ 369 г.

Av. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لا الـــه الا
الله وحـــده
لاشريك لـه
على ولى الله

Круговая лег. محمد رسول الخ

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

خير
الطـايع لله
عضد الدولة
وتـاج الملـة
ابـو شجـاع٠
مويد الدولة

Внутр. круг. лег. بسم الله ضرب هذا
الدرهم . . . . . بن شروين سنة تسع
وستين وثلث ماية

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Діам. 28

Вѣсъ 3,9

51) Рустемъ б. Шервинъ, Фирримъ * г.

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

d
لا الـــه الا
الله وحـــده
لاشريك لـه

Внутр. круг. лег. بسم الله ضرب هذا
الدرهم بفريم رستم بن . . . . .

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محـــــــمـــد
رســـــول الله
المستكفى با لله
عـــلى ولى الله

Круговая лег. محمد رسول الخ

Діам. 27

Вѣсъ 2,43

Двѣ монеты Бавендидовъ изданы Фрэномъ: диргемъ, чеканенный въ Фирримѣ въ 355 г. (Rec. 600 и Lindb. № 51), и другой, плохой сохранности (Nova Supplem. 258). Первый изъ этихъ двухъ диргемовъ Möller'омъ ошибочно былъ причисленъ къ Аббасидамъ (De numis orient. in numophylacio Gothano asservatis I. 88). Затѣмъ Lane Poole издалъ два диргема Рустема б. Шервина: одинъ 365 г., чеканенный въ Фиррмѣ, и другой 35 * г. (N. Chr. 1892 p. 165, 170). Лучше всего онѣ представлены въ Имп. Эрмитажѣ: 353, 355, 356, 360, 365, 366, 367, 368 годовъ (Марковъ, Инв. кат., стр. 310, 852, 977).

Дорнъ въ «Reise nach Masanderan» (стр. 230) даетъ краткую исторію этой династіи. Онъ перечисляетъ 14 царей I вѣтви Бавендидовъ. Изъ нихъ 12-ый — Шехріяръ б. Шервинъ царствовалъ съ 317 по 354 г., а за нимъ послѣдовалъ Дара б. Рустемъ съ 354 — 362 г.

Монетныя же данныя показываютъ, что между 350 и 370 г. въ Мазандеранѣ правилъ нѣкій Рустемъ б. Шервинъ. Дорнъ высказалъ предположеніе, что, можетъ быть, этотъ Рустемъ былъ братомъ извѣстнаго исторіи Шехріяра, и что эти два брата, быть можетъ, правили одновременно разными частями страны. Но Дорна смущало другое обстоятельство: онъ, какъ всѣ прежніе ученые (Fraehn, Rec. p. 600, Lindberg, Essai sur les monnaies des Bouides № 51; Дорнъ самъ въ Inventaire p. 152), читалъ имя отца Рустема не شروين (Шервинъ), а شرويه (Schirweih или Schirujeh), и потому боялся отожествить отца Рустема съ отцомъ Шехріяра.

По моему, единственно возможное чтеніе этого имени — Шервинъ, какъ уже раньше нѣкоторое время читалъ его Фрэнъ (см. Dorn, Reise nach Masanderan, стр. 231) и какъ читаютъ это имя Марковъ (Инв. кат., стр. 310) и Лэнъ Пуль (N. Chr. 1892 p. 170).

На нѣсколькихъ бавендидскихъ диргемахъ эрмитажнаго собранія послѣднія буквы этого слова сохранились вполнѣ отчетливо: ..وين и никакихъ сомнѣній на этотъ счетъ быть не можетъ.

Совершенно также не подлежитъ сомнѣнію, что Шехріяръ б. Шервинъ Дорна и нашъ Рустемъ б. Шервинъ были братьями. На то, что какъ разъ въ это время въ царствовавшемъ домѣ имѣлся Рустемъ, указываетъ и имя преемника Шехріяра, именно Дара б. Рустемъ. И дѣйствительно, Захир-ад-динъ говоритъ о двухъ сыновьяхъ Шервинъ б. Рустема, изъ которыхъ одного онъ называетъ Шехріяромъ (изд. Дорна стр. 209), а другого Рустемомъ (стр. 271).

Саляриды.

52) Вахсуданъ б. Мухаммедъ, Ардебиль 355 г. باردبيل سنة خمسة وخمسين.....

Av. Въ полѣ, въ кругѣ:

لا الـــه الا
الله وحـــده
لاشريك لـه
المطيع لله

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ
Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ
У края два круга.

Rv. Въ полѣ, въ кругѣ:

لله
محـمـد رسول الله
واهسودان بن محمد
سـيـف آل محـمـد
двойной кружокъ

Круговая лег. محمد رسول الخ
У края два круга.

Діам. 29
Вѣсъ 4,16

(см. табл.)

Саляриды заняли Адербиджанъ въ 330 г. Первымъ царемъ этой династіи въ Адербиджанѣ былъ Марзбанъ I б. Мухаммедъ, братъ упомянутаго на нашей монетѣ Вахсудана. Марзбанъ умеръ въ 346 г. Послѣ его смерти на престолъ вступилъ его сынъ Джасатанъ, а Вахсуданъ удалился въ родовое владѣніе Саляридовъ — Таромъ (на границѣ Джибала и Дейлема). Въ 349 г. ему удалось приманить Джасатана къ себѣ, послѣ чего онъ его убилъ и самъ занялъ Адербиджанъ. Но противъ него возсталъ братъ Джасатана, Ибрахимъ. Вахсудану пришлось бѣжать въ Дейлемъ, и Ибрахимъ овладѣлъ всѣмъ Адербиджаномъ и даже Таромомъ. Однако, въ 355 г. Вахсуданъ вернулся и, побѣдивъ Ибрахима, на короткое время опять подчинилъ страну своей власти, но еще въ томъ же году Ибрахимъ съ помощью своего зятя, Бувейхида Рукн-ад-даули, снова овладѣлъ престоломъ. Вахсуданъ скоро послѣ этого умеръ[1]).

Наша монета чеканена въ 355 году, въ томъ году, когда Вахсуданъ на короткое время овладѣлъ Адербиджаномъ. Весьма любопытенъ упоминаемый на этой монетѣ титулъ Вахсудана سيف آل محمد — Мечъ семьи Мухаммеда, здѣсь впервые встрѣчающійся на мусульманской монетѣ.

1) См. Sauvaire, Lettre à M. St. Lane Poole sur quelques monnaies rares. *R. As. Society* 1881, p. 380. Тизенгаузенъ, Нумизм. новинки, стр. 6—7. *ZfN.* IX 16. Defrémery, Mémoires sur la famille des Sadjides, *Journ. As.* 1847, II, p. 416—17.

Джуландиды.

53) Ридванъ б. Джафаръ 338 г. (Хузу) ثمان وثلثين وثلث مايه ....نة обл.

Av. Въ полѣ:

لا الــــه الا
الله وحــــده
لاشـريـك لـه
رضوان بن جعفر

Rv. Въ полѣ, въ двухъ кругахъ:

لله
محــمــد
رســول
الـــلـه
المطيع لله

Внутр. круг. лег. بسم الله الخ

Внѣшн. круг. лег. لله الامر الخ

(см. табл.)

Круговая лег. محمد رسول الخ

54) Ридванъ б. Джафаръ, 339 г. Хузу ....و تسع سنة بهزو. какъ № 53, обломокъ. (См. табл.)

Кромѣ историческаго интереса, который представляютъ всѣ монеты этой малоизвѣстной Оманской династіи, эти монеты интересны еще тѣмъ, что онѣ даютъ намъ возможность въ точности опредѣлить тотъ знаменитый обломокъ Джуландидской монеты, который бар. Тизенгаузенъ издалъ въ 1875 г. въ *Revue de la num. Belge*, стр. 337. (Mélanges de numismatique orientale, p. 35). Бар. Тизенгаузенъ никакой даты на своемъ обломкѣ прочесть не могъ. Впослѣдствіи А. К. Марковъ прочелъ на немъ слово ثمان, и, такъ какъ всѣ остальныя извѣстныя въ то время монеты съ именемъ Ридвана б. Джафара относились къ 40-мъ годамъ, онъ рѣшилъ, что и эта монета—348 года. На нашемъ обломкѣ диргема № 53 совершенно ясно читаются слова ثمان وثلثين. Вообще извѣстны диргемы Ридвана б. Джафара, чеканенные въ Хузу, въ 340 (изд. Blau, Zur muham. Münzkunde, *N. Z.* VIII. 38), 342 (Марковъ. Инв. кат., стр. 340), 344 (Марковъ, стр. 854) и 346 годахъ (Марковъ. 4 дополн. стр. 985).

Среди этихъ диргемовъ легко различить два типа, болѣе древній и болѣе новый. На диргемахъ 338, 339 и 340 годовъ на Av. имя эмира написано въ одну строчку: رضوان بن جعفر, на болѣе новыхъ—въ двѣ строки: رضوان / بن جعفر, а на Rv. то же самое отмѣчается и въ расположеніи имени халифа: на болѣе древнихъ оно написано въ одну строку: المطيع لله, на болѣе новыхъ—въ двѣ строки: المطيع / لـلـه. Диргемъ Тизенгаузена по типу принадлежитъ къ болѣе древней группѣ. Такъ очевидно, что и онъ чеканенъ въ 338 г.

Р. Фасмеръ.

Монеты Ольвіи по раскопкамъ 1905—1908 годовъ.

Часть I. Изслѣдованіе.

Введеніе.

Монеты Ольвіи имѣютъ огромное значеніе для всѣхъ историческихъ наукъ и, въ частности, для исторіи искусства. Въ самомъ дѣлѣ, знаменитыя произведенія древне-греческой скульптуры и архитектуры, въ большинствѣ случаевъ до насъ не сохранившіяся, встрѣчаются изображенными на монетахъ многихъ греческихъ городовъ, въ томъ числѣ, повидимому, и Ольвіи. Но греческія монеты важны и сами по себѣ, являясь нерѣдко произведеніями первоклассныхъ художниковъ; правда, ольвійскіе граверы не извѣстны по именамъ, но достаточно бѣглаго взгляда, чтобы во многихъ ихъ работахъ узнать руку не простого ремесленника. А между тѣмъ, штампы рѣзаны на мѣстѣ, въ Ольвіи: заказывать за моремъ свои деньги, особенно мѣдныя, было-бы слишкомъ невыгодною для государства операціею. Вотъ почему ольвійскія монеты являются вѣрнымъ показателемъ состоянія искусства на сѣверномъ побережьѣ Чернаго моря, особенно-же въ самой Ольвіи.

Изъ трудовъ по нумизматикѣ Ольвіи до сихъ поръ наибольшимъ распространеніемъ пользуются каталоги Бурачкова, Бларамберга и Пика[1]). О книгѣ послѣдняго не приходится говорить, такъ какъ текстъ ея еще не появился въ

---

1) П. О. Бурачковъ. Сборникъ матеріаловъ для изученія искусства и монетнаго производства и т. д. Часть I: Общій каталогъ монетъ, принадлежащихъ эллинскимъ колоніямъ и т. д., часть I. Одесса 1884.—Бларамбергъ. Описаніе древнихъ медалей Ольвіи или Ольвіополя и т. д. Переведено съ французскаго А. П[исаревымъ]. Москва 1828.—B. Pick, unter Leitung von G. Imhoof-Blumer. Die antiken Münzen Nord-Griechenlands. Band I: Dacien und Moesien. I Halbband. Berlin 1899. Въ дальнѣйшихъ примѣчаніяхъ, для краткости, эти книги будутъ обозначаться просто именами ихъ авторовъ.

свѣтъ, а таблицы, хотя и великолѣпныя по внѣшности, по содержанію весьма неполны. Что-же касается двухъ первыхъ сочиненій, то, помимо неточныхъ таблицъ, оба они отличаются однимъ общимъ недостаткомъ: полнымъ отсутствіемъ какихъ-бы то ни было данныхъ касательно обстоятельствъ находки монетъ, а при такомъ условіи не возможна ни точная датировка матеріала, ни ручательство за его подлинность. При случаѣ А. Л. Бертье-Делагардъ охарактеризовалъ книгу Бурачкова тѣмъ, что она вообще „переполнена ошибками вольными и невольными“[1]); о правильности такого опредѣленія мнѣ придется говорить еще не однажды. Но вернемся къ монетамъ Ольвіи.

Раскопки послѣднихъ лѣтъ сосредоточили въ Императорской Археологической Коммиссіи такое количество этихъ монетъ, что теперь является возможность установить нѣсколько новыхъ положеній въ этой области и, между прочимъ, пополнить вышеуказанные пробѣлы.

Матеріалы огромны; какъ поэтому, такъ и въ видахъ большей стройности и систематичности ихъ описанія, пришлось раздѣлить ихъ на части. Предметомъ настоящаго изслѣдованія служитъ группа мѣдныхъ монетъ, объединенная общностью изображеній, но въ хронологическомъ отношеніи весьма разнородная. Она почти вся добыта при раскопкахъ Б. В. Фармаковскаго на территоріи древней Ольвіи, и лишь нѣсколько монетъ, — не оставляющихъ, впрочемъ, сомнѣнія въ своей подлинности, — взято изъ другихъ собраній для полноты отдѣла[1]). Въ видѣ дополненія описаны монеты, найденныя въ Ольвіи, но чеканенныя другими городами; такія памятники даютъ иногда очень цѣнныя указанія о сношеніяхъ государствъ, а также о времени различныхъ событій международной политики.

Глава I. «Ольвійскія рыбки».

Въ наукѣ давно извѣстны небольшія рыбки изъ красной мѣди, находимыя въ Ольвіи и не разъ уже издававшіяся, при чемъ о нихъ были высказаны самыя разнообразныя и даже противорѣчивыя соображенія. Напримѣръ, въ то время, какъ большинство изслѣдователей не колеблясь признаетъ ихъ ольвійское происхожденіе, Fröhner пытался приписать ихъ острову Θυνιάς и народу Ἀρρηχοί[2]);

1) Бертье-Делагардъ. Значеніе монограммъ.... на монетахъ Херсонеса. *Записки Нумизмат. Отд. Имп. Русск. Археолог. Общ.*, томъ I, вып. 1, стр. 79.

2) W. Fröhner. Catalogue de la collection J. Lemmé, Paris 1872, стр. 24.

но уже von Sallet отмѣтилъ шаткость такого пріуроченія[1]), а раскопки ясно показали настоящую родину этихъ рыбокъ — Ольвію: тамъ ихъ найдено много, а въ другихъ мѣстностяхъ если онѣ и попадаются, какъ напримѣръ на островѣ Березани, то лишь въ очень ограниченномъ числѣ[2]).

Что касается датировки рыбокъ, то ихъ пробовали отнести уже къ пяти различнымъ вѣкамъ, все до Р. Х.; такъ, Fr. Lenormant помѣщаетъ ихъ въ V вѣкѣ[3]), баронъ Кёне — въ IV[4]), B. Head — въ періодъ отъ III по I[5]), а П. О. Бурачковъ — даже сразу въ три эпохи, по его мнѣнію, совпадающія: во второй періодъ Ольвіи, во времена Протогена и въ царствованіе Скилура[6]). Между тѣмъ Гетское нашествіе, съ котораго начинается „второй періодъ", было около 50 года до Р. Х.[7]), Скилуръ скончался годами шестьюдесятью ранѣе[8]), а Протогенъ — еще въ III вѣкѣ[9]). Впрочемъ, эти даты еще не были установлены, когда писалъ Бурачковъ, да онъ имѣлъ полнѣйшую возможность и не ссылаться на нихъ, такъ какъ въ его рукахъ были точнѣйшія свѣдѣнія о мѣстѣ нахожденія каждой изъ его монетъ"[10]), а по его-же собственнымъ словамъ такія данныя являются лучшимъ хронологическимъ указателемъ[11]). И вотъ, Бурачковъ рѣшительно говоритъ, что монеты, добытыя въ Ольвіи, — въ томъ числѣ и рыбки, — никогда не находятся на большой глубинѣ, а наоборотъ, лишь въ верхнихъ наслоеніяхъ не древнѣе II в.[12]) Здѣсь, однако, свѣдѣнія Бурачкова не совсѣмъ точны: прежде всего, рыбки попадаются и въ нижнихъ слояхъ, напримѣръ въ материковой могилѣ VI вѣка до Р. Х.[13]); а во-вторыхъ, нахожденіе ихъ въ верхнихъ, т. е. болѣе позднихъ, слояхъ почти всегда носитъ явно случайный характеръ и потому ровно ничего не доказываетъ: въ Ольвіи

---

1) *Zeitschrift für Numismatik*, Band X, Berlin 1883, стр. 145, въ статьѣ «Beiträge zur antiken Münz - und Alterthumskunde».

2) *Отчетъ Имп. Археолог. Комм.* за 1906 г., стр. 55—56. Ср. Бурачковъ, стр. 10—11.

3) Fr. Lenormant. La monnaie dans l'antiquité, tome I, Paris 1878, стр. 157, прим.

4) B. de Koehne. Description du Musée de feu le prince B. Kotschoubey. Tome I, St.-Pétersbourg 1857, стр. 36—41.

5) B. Head. Historia numorum, new edition, Oxford 1911, стр. 272.

6) Бурачковъ, стр. 8—9.

7) В. В. Латышевъ. Изслѣдованія объ исторіи и государственномъ строѣ города Ольвіи, С.-Петербургъ, 1887, стр. 37 и 149. (Его же статья въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* за 1896 годъ, январь, отд. класс. филологіи, стр. 14 сл.).

8) Латышевъ, ук. соч., стр. 131.

9) Тамъ же, стр. 86.

10) Бурачковъ, стр. 12.

11) и 12) Тамъ же, стр. 10.

13) *Отчетъ Имп. Арх. Комм.* за 1905 годъ (С.-Петербургъ 1908 г.), стр. 37.

среди верхнихъ слоевъ постоянно и въ большомъ количествѣ встрѣчаются предметы предшествовавшихъ эпохъ, попавшіе наверхъ при обработкѣ земли, при грабительскихъ раскопкахъ, наконецъ, еще въ древности, при насыпаніи кургановъ, рытьѣ ямъ и тому подобномъ[1]). Да и то, во всѣхъ случаяхъ, когда среди верхнихъ слоевъ удавалось прочно установить группу болѣе или менѣе одновременныхъ издѣлій и среди нихъ — рыбокъ, послѣднія всегда оказывались окруженными такими предметами, какъ произведенія іонійской, коринѳской и чернофигурной керамики[2]).

Единичная находка рыбки въ склепѣ III в. до Р. Х. не опровергаетъ сказаннаго, такъ какъ эта рыбка вмѣстѣ съ разными другими предметами, очевидно, упала въ могилу изъ насыпи кургана, гдѣ найденъ цѣлый кладъ такихъ рыбокъ; а насыпь, въ свою очередь, заключала самые разновременные предметы, случайно попавшіе изъ старыхъ культурныхъ слоевъ еще при насыпаніи кургана[3]).

Все изложенное заставляетъ признать „ольвійскія рыбки" за издѣліе VI вѣка до Р. Х. Теперь ихъ найдено уже большое количество (за три года около 200 штукъ), а такъ какъ многія оказались очень плохой сохранности и, слѣдовательно, не мало ихъ вовсе погибло въ землѣ, то можно думать, что общее число ихъ было весьма значительно. Въ свою очередь, это обстоятельство говоритъ за продолжительность времени, когда въ предѣлахъ Ольвіи обращались „рыбки". Дѣйствительно, онѣ встрѣчались рядомъ съ предметами, хронологически далекими другъ отъ друга и наглядно показывающими, что рыбки курсировали на протяженіи всего VI вѣка до Р. Х.

Переходя къ вопросу о породѣ рыбъ, представленныхъ этими памятниками, необходимо замѣтить, что на нихъ всегда ясно показанъ спинной плавникъ. Уже одно это мѣшаетъ согласиться съ Fr. Lenormant'омъ[4]), признающимъ „рыбокъ" за стерлядь (ср. рис. 1). На одинаковыхъ основаніяхъ нельзя съ von Sallet'омъ видѣть въ ольвійскихъ рыбкахъ тунцовъ (ср. рис. 2)[5]): у нихъ гребень на спинѣ, а не плавникъ, — и древнимъ это было великолѣпно

1) *Отчетъ Имп. Арх. Комм.* за 1906 годъ, стр. 6.

2) Такъ изъ описанныхъ ниже, во II части, дельфинъ № 19 найденъ съ обломкомъ родосскаго сосуда, № 14 — съ милетскими и коринѳскими, №№ 9, 10, 21 и 30 — съ іоническими и ранними чернофигурными.

3) См. *Отчетъ Имп. Арх. Комм.* за 1907 годъ, стр. 63, 65 и 66.

4) Lenormant. La monnaie dans l'antiquité, tome I, стр. 157. Рис. 1 заимствованъ изъ не вышедшей еще книги Л. Берга: «Рыбы Россіи», табл. I.

5) *Zeitschrift für Numismatik*, Band X, стр. 144.

извѣстно[1]). Я имѣлъ случай показать всѣ разновидности хранителю Зоологическаго музея при Имп. Академіи Наукъ Л. С. Бергу, и ученый ихтіологъ безъ колебанія призналъ ихъ всѣхъ за дельфиновъ, для которыхъ спинной плавникъ является именно характернымъ признакомъ. Итакъ, мы приходимъ къ заключенію, высказанному еще ранѣе — но гадательно — г-жею Hirst и отчасти Hill'емъ[2]).

При болѣе подробной классификаціи „ольвійскіе дельфины" рѣзко разобьются на двѣ группы: у однихъ контуры болѣе неуклюжіе, тѣло короче, голова круглѣе и верхняя губа выдается мало[3]); у другихъ тѣло болѣе продолговатое и стройное, а носъ выдается настолько сильно, что на первый взглядъ, дѣйствительно, напоминаетъ осетровыхъ[4]). Не знаю, какъ древніе опредѣляли семейство дельфиновъ[5]); но фактъ тотъ, что и теперь въ Черномъ морѣ имѣются два рода дельфиновъ, по своимъ особенностямъ точно соотвѣтствующіе мѣднымъ рыбкамъ:

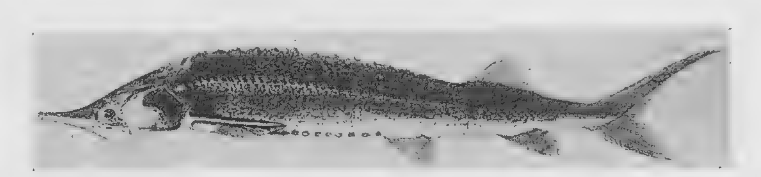


Рис. 1. Acipenser ruthenus.

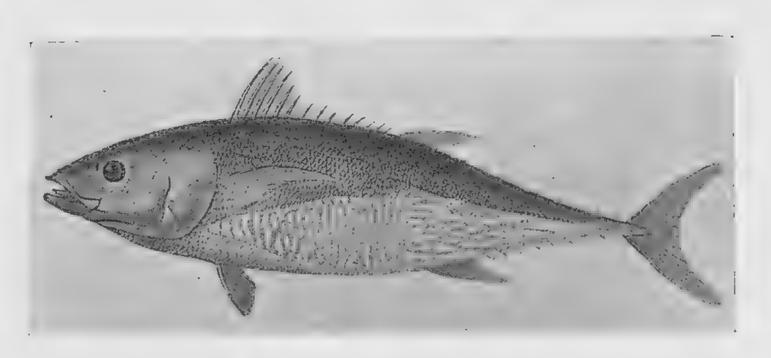


Рис. 2. Thynnus vulgaris Cuv.

1) См. изображеніе дельфиновъ и тунцовъ на мраморной базѣ изъ Кизика у Hasluck, F. W. «An inscribed basis from Cyzicus», въ *Journal of Hellenic studies*, vol. XXII, London 1902, стр. 126, рис. 1 и стр. 128.—Ср. на монетахъ у Imhoof-Blumer'a, Tier- und Pflanzenbilder auf Münzen und Gemmen des klassischen Altertums, Leipzig 1889, стр. 45, №№ 7 и 11 и тѣ же номера на табл. VII.

Нашъ рисунокъ 2 (изображеніе тунца) взятъ изъ книги: Guérin-Méneville, M. F. E. Iconographie du Reigne Animal de G. Cuvier, Paris 1829—1844, tome I, pl. 27,2.

2) Hirst. Ольвійскіе культы, русскій пер. въ *Извѣстіяхъ Имп. Археолог. Комм.*, вып. 27, стр. 102.—G. F. Hill. A handbook of greek and roman coins, London, 1899, стр. 3.

3) См. табл. II, 3, 7 и 9; табл. IV, 2, 3 и 5 (въ описаніи №№ 17—20 и 26).

4) Табл. I, 3,6—8; III, 10 и 11; IV, 1 (въ описаніи номера 8—13).

5) Въ словарѣ Pauly-Wissowa подъ словомъ «Delphin»: der Delphin der Alten ist der gemeine D. (Delphinus delphis L), der weit grössere Tümmler (Delphinus tursio) ist wahrscheinlich die φάλαινα des Aristoteles....

I родъ, у котораго „рыло вытянутое, заостренное, выступающее впередъ въ видѣ клюва"; сюда относятся два вида: а) Delphinus delphis (рис. 3) и б) Tursiops, въ свою очередь раздѣляющійся на разновидности Tursiops tursio и Tursiops parvimanus; II родъ: „морда спереди тупая, безъ выдающагося клювовиднаго рыла"; это — Phocaena vulgaris (рис. 4)[1]).

Обратимся теперь къ надписямъ на ольвійскихъ дельфинахъ; до сихъ поръ можно съ увѣренностью указать ихъ только двѣ — ΘΥ и ΑΡΙΧΟ[2]), такъ какъ изданная Бурачковымъ ΛΑΡΙΧ:Ο[3]), повидимому, вовсе не существуетъ: онъ принялъ стоящія передъ Α двѣ точки за остатокъ буквы Λ, а въ дѣйствительности надпись выглядѣла, вѣроятно, какъ :ΑΡΙΧ:Ο. Я не совсѣмъ понимаю, о какихъ „послѣднихъ буквахъ [во множественномъ числѣ], относящихся къ имени города", говоритъ въ данномъ случаѣ Бурачковъ[4]), но думаю, что гораздо проще предложить слѣдующее толкованіе: на формѣ сначала было вырѣзано :ΑΡΙΧ:, гдѣ слово какъ-бы окаймлено или отграничено точками, и лишь когда работа была закончена, граверъ, вѣроятно, прибавилъ букву Ο, желая придать надписи болѣе обычный видъ. Другими

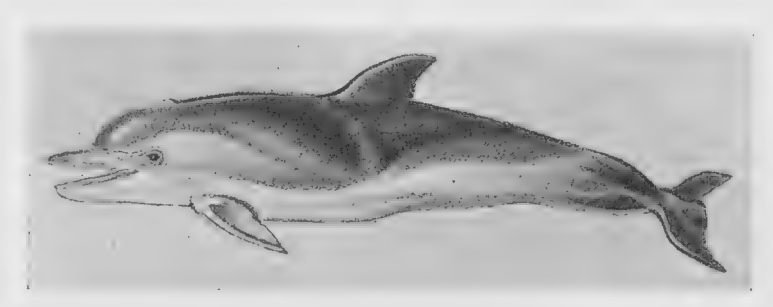


Рис. 3. Delphinus delphis Cuv.

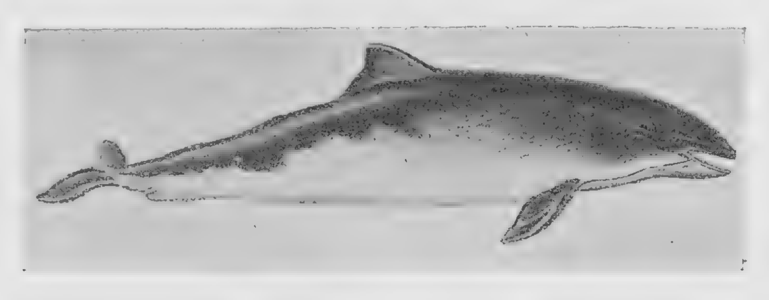


Рис. 4. Phocaena vulgaris Cuv.

1) См. Черноморское побережье Кавказа въ сельскохозяйственномъ и промысловомъ отношеніи. Выпускъ I: Дельфиновый промыселъ у береговъ Кавказа. Составилъ А. А. Силантьевъ. Изд. Департ. Землед. С.-Петербургъ 1903, стр. 3.—Рис. 3 и 4 заимствованы изъ ук. соч. Guérin-Méneville, pl. 47, 1 и 2.

2) Въ описаніи номера 26—28, табл. II, 10; IV, 5,7 и 8.

3) Бурачковъ, стр. 41, № 20, табл. III,17.

4) Бурачковъ, стр. 42, при описаніи ближайшаго № 21.

словами, эта легенда обязана своимъ возникновеніемъ чистому случаю; при такомъ взглядѣ и рѣдкость ея становится понятною[1]).

Въ результатѣ, объяснять приходится всего двѣ надписи — ΘΥ и ΑΡΙΧΟ. Мы уже видѣли ошибочность мнѣнія, придающаго имъ географическій смыслъ[2]). Другое объясненіе, предложенное Koehler'омъ, уже давно признано невѣрнымъ[3]); von Sallet относитъ обѣ легенды къ рыбной торговлѣ и толкуетъ ΘΥ какъ Θύννος, Θύννου — тунецъ, а ΑΡΙΧΟ какъ Αρριχος, Αρριχου — „корзина", полная рыбы[4]). Но, какъ мы выше видѣли, „рыбки" несомнѣнно — дельфины[5]), а потому приходится отвергнуть объясненіе Sallet'а въ части, касающейся легенды ΘΥ. Нельзя, однако, вѣрить и второму объясненію его. Замѣтивъ, что экземпляры съ надписью ΘΥ постоянно меньше носящихъ легенду ΑΡΙΧΟ, но что эта разница слишкомъ незначительна для соотвѣтствія дѣйствительной разницѣ между одною рыбою и полною корзиною, Sallet долженъ былъ признать „рыбокъ" просто за контрамарки, т. е. за предметы безо всякой внутренней цѣны, а съ условнымъ значеніемъ и курсомъ. Но такому взгляду противорѣчитъ многое: благодаря особенностямъ своего назначенія, контрамарки никогда не поддѣлывались, между тѣмъ древнія поддѣлки дельфиновъ существуютъ[6]); дельфины найдены въ могилѣ VI вѣка[7]), когда съ покойникомъ клались или предметы первой необходимости, или дѣйствительные цѣнности, — а ни тѣмъ, ни другимъ контрамарки не могутъ считаться. Вообще, могильныя находки[8]) кажутся мнѣ рѣшающимъ доказательствомъ въ пользу блестящей гипотезы Hill'а, что ольвійскія рыбки являются выродившимися представителями денежнаго обращенія въ слиткахъ[9]).

---

1) Она издана только у Бурачкова. При раскопкахъ 1905—1907 годовъ другихъ экземпляровъ ея не найдено.

2) Мнѣніе Fröhner'а, см. выше стр. 68.

3) Koehler основывался на невѣрномъ чтеніи надписи: ΤΑΡΙΧΟ вмѣсто ΑΡΙΧΟ. См. Koehler, ΤΑΡΙΧΟΣ ou recherches sur l'histoire et les antiquités des pêcheries etc. S.-Pétersbourg 1832.—Ср. ук. статью Sallet'а: «Beiträge zur antiken Münz- und Alterthumskunde» въ *Zeitschrift fur Numismatik*, 10 Band, стр. 144—147, и Fr. Lenormant, La monnaie dans l'antiquité, tome I, стр. 157—158, примѣчаніе.

4) См. указанную статью Sallet'а.

5) См. стр. 71.

6) №№ 29—32 въ описаніи.

7) См. выше стр. 69.

8) Вышеупомянутая — *Отч. Имп. Арх. Комм.* за 1905 г., стр. 37; кромѣ того — *Отч. Имп. Арх. Комм.* за 1906 г., стр. 56; изъ могилъ-же происходятъ №№ 8 и 13 въ описаніи.

9) Hill. A handbook of Greek and roman coins, стр. 3.

А въ такомъ случаѣ и надписи получатъ другое освѣщеніе: онѣ слишкомъ на виду, чтобы считать ихъ именами граверовъ [1]); несомнѣнно, что это и не дата, а также и не обозначеніе цѣнъ, которое вообще до римскаго времени не практиковалось [2]); остается послѣдній изъ возможныхъ варіантовъ, именно — что надписи на дельфинахъ представляютъ сокращенныя имена должностныхъ лицъ, завѣдывавшихъ монетнымъ дѣломъ [3]). Для дополненія ΘΥ можно предложить много именъ, напримѣръ ΘΥαμις, ΘΥέστης, ΘΥρσος и т. под. Для возстановленія другого имени ΑΡΙΧΟ у насъ до сихъ поръ слишкомъ мало матеріаловъ; поэтому, не вдаваясь въ догадки, ограничусь ссылкою, что такое имя уже было отмѣчено въ никейскихъ надписяхъ [4]).

Теперь, когда для насъ выяснилось назначеніе „ольвійскихъ рыбокъ", любопытно намѣтить тѣ пути, по которымъ прошло въ Ольвіи монетное дѣло: они окажутся не безъ характерныхъ особенностей. Несомнѣнно, что еще на своей родинѣ въ Милетѣ ольвійскіе переселенцы уже были знакомы съ металлическимъ обращеніемъ въ видѣ слитковъ опредѣленнаго вида и вѣса — „денежныхъ слитковъ": такіе слитки курсировали по Малой Азіи еще въ Микенскую эпоху и найдены Шлиманомъ въ Троѣ [5]). Но такъ-же не подлежитъ сомнѣнію, что до 647 года до Р. Х. (обыкновенно принимаемая дата основанія Ольвіи) въ Милетѣ не чеканили монеты, иначе при введеніи собственной Ольвіополиты позаимствовали-бы родные образцы, и тогда не существовало-бы „мѣдныхъ рыбокъ" [6]). Такимъ образомъ, получивъ отъ метрополіи знакомство съ денежными слитками, въ дальнѣйшемъ развитіи монетнаго дѣла Ольвія пошла совершенно самостоятельнымъ путемъ. Ольвійскіе колонисты, которыхъ забросила въ этотъ край именно жажда наживы [7]), уже очень скоро послѣ своего переселенія должны были узнать о близости мѣдныхъ рудниковъ [8]) и начать разработку ихъ. Къ этому періоду

1) Ср. H. Brunn, Geschichte der griechischen Künstler, 2 Auflage, II Band, Stuttgart 1889, стр. 284.

2) H. N. Fowler and J. R. Wheeler. A handbook of greek archaeology, стр. 358.

3) Ср. ниже, стр. 76.

4) Бурачковъ, стр. 38; *Revue archéologique* 1876, стр. 358, 359.

5) Dr. Heinrich Schliemann. Ilios, Stadt und Land der Trojaner. Leipzig 1881, стр. 48 и 524.

6) Head (Historia numorum, 2 изд. стр. 582) полагаетъ, что Милетъ едва-ли не древнѣйшій въ мірѣ центръ монетнаго производства, но А. К. Марковъ (Древняя нумизматика, СПб. 1901—3, стр. 17) гораздо правильнѣе относитъ первый тамошній чеканъ только къ началу VI вѣка до Р. Х.

7) Латышевъ, Изслѣд. объ Ольвіи, стр. 6.

8) Бурачковъ, стр. 22; Хмыровъ. Металлы въ др. Россіи, С.-Петербургъ, 1875, стр. 12—15.

относятся тѣ безформенные и неклейменные мѣдные слитки, которыхъ при раскопкахъ въ Ольвіи найдено уже довольно большое число[1]). Въ такомъ видѣ металлъ мало чѣмъ отличается отъ любого другого имущества, и, снаряжая покойника, было естественнѣе класть въ могилу скорѣе предметы домашняго обихода и первой необходимости, чѣмъ эти мѣдные слитки. По крайней мѣрѣ, такъ можно понять ихъ отсутствіе въ погребальной утвари. Затѣмъ развитіе торговли должно было выдвинуть потребность въ металлическихъ слиткахъ опредѣленнаго вѣса; для начала ихъ дѣлали безъ клеймъ и чисто геометрической формы, въ видѣ правильнаго бруска. Къ сожалѣнію, изъ подобныхъ слитковъ, найденныхъ въ Ольвіи, ни одному нельзя съ увѣренностью приписать значеніе денежнаго: ихъ плохая сохранность даетъ широкое поле для самыхъ разнообразныхъ толкованій, и въ отчетахъ о раскопкахъ эти брусочки помѣщаются обыкновенно подъ рубрикою „мѣдныхъ стрѣлокъ“ или просто „обломковъ“. Какъ-бы то ни было, но дальнѣйшая исторія монетнаго дѣла въ Ольвіи ясно указываетъ на существованіе денежныхъ слитковъ, подобныхъ только-что описаннымъ: ихъ обращеніе было урегулировано тѣмъ, что правительство гарантировало полновѣсность слитковъ путемъ снабженія ихъ особымъ знакомъ — дельфиномъ; такіе слитки до насъ дошли[2]).

Изображеніе на нихъ нельзя считать геральдической фигурой, потому-что гербы вообще появились гораздо позже, въ римскую эпоху[3]). Остается признать, что дельфинъ изображался на слиткахъ какъ аттрибутъ какого-либо бога, и скорѣе всего — Аполлона Дельфинія, покровителя моряковъ и переселенцевъ, ихъ факторій и торговли, а повидимому — еще мѣръ и вѣсовъ[4]). Такъ какъ народныя представленія объ этихъ брускахъ вращались около свинки металла, называвшейся

---

1) №№ 1—5 въ описаніи; табл. III, 1—5.

2) №№ 5—8 въ описаніи.

3) Ср. изображенія на оборотной сторонѣ «ассовъ», №№ 33—60 по описанію.

4) О культѣ Аполлона Дельфинія см. статьи гр. И. И. Толстого (младшаго): «Культъ Аполлона на Воспорѣ и въ Ольвіи» (*Журналъ Мин. Нар. Просв.* 1904, январь) и «Врачъ и Дельфиній» (*Извѣстія Имп. Арх. Коммиссіи*, вып. 14, стр. 44—53); кромѣ того въ статьѣ Hirst «Ольвійскіе культы» (*Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 27, стр. 86 и 93—94); у В. В. Латышева, Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini, vol. I, Petropoli 1885, № 106.— Главною торговлею у Грековъ была морская, и Аполлонъ Дельфиній стоялъ къ ней настолько близко, что нельзя не отнести на его счетъ тѣхъ дельфиновъ, которые имѣются на солоновскихъ гирькахъ изъ Аттики (см. въ словарѣ Daremberg-Saglio, томъ IV, стр. 551, рис. 726, заимствованный у Schillbach'a: Beiträge zur griechischen Gewichtskunde, 73 Berliner Winckelmannsprogramm, Berlin 1877).

по-гречески δέλφις[1]), дельфина и Аполлона Дельфинія, то вполнѣ естественно, что съ теченіемъ времени слиткамъ была придана и самая форма дельфина. Конечно, такой переходъ совершился не сразу, а съ большою постепенностью, какъ можно видѣть изъ рисунковъ 6, 7 и 10 на табл. III[2]); онъ закончился въ первыхъ годахъ VI вѣка до Р. Х. Съ этого времени и начинается производство мѣдныхъ рыбокъ, существовавшее около ста лѣтъ[3]). Долгое время выпускались дельфины различной величины и безъ всякихъ надписей; новымъ усовершенствованіемъ въ монетномъ дѣлѣ явилось приданіе равнаго вѣса всѣмъ дельфинамъ и обозначеніе на нихъ имени лица, отвѣтственнаго за ихъ полновѣсность; первымъ такимъ чиновникомъ былъ тотъ, чье имя начиналось съ буквъ ΘΥ.

До сихъ поръ не выяснена ближайшимъ образомъ та должность, которую занималъ этотъ магистратъ; во всякомъ случаѣ, послѣ статьи Бертье-Делагарда рискованно считать его архонтомъ[4]). Да въ Ольвіи была и другая должность, о которой здѣсь можно-бы думать, это — „верховный распорядитель финансовъ". Въ самомъ дѣлѣ, онъ завѣдывалъ главнѣйшими статьями государственныхъ доходовъ, а къ нимъ относится и монетная регалія; ему же подчинена была и коллегія семи, названіе которой уже встрѣчалось на монетахъ[5]). ΘΥ... монетъ еще не выпускалъ; отъ него имѣются только дельфины опредѣленнаго размѣра: ясно, что при немъ было лишь упорядочено существовавшее денежное производство. Совершенно иначе взялся за дѣло его преемникъ ΑΡΙΧΟ...; можно думать, что это былъ человѣкъ большихъ государственныхъ способностей, сумѣвшій правильно уловить потребности страны. Къ его времени торговля Ольвіи настолько окрѣпла и разрослась, что настоятельно потребовала введенія собственной крупной монеты. Но попутно съ этимъ ростомъ промышленности въ Ольвіи, какъ и вездѣ, шло сильное развитіе и осложненіе самой жизни и, какъ естественное послѣдствіе, — подъемъ всѣхъ цѣнъ, съ которымъ правительству приходилось считаться.

Всѣмъ этимъ нуждамъ задумалъ удовлетворить ΑΡΙΧΟ, и справедливость заставляетъ отмѣтить, что его реформа отличалась удивительною планомѣрностью

---

1) Hill, A handbook of greek and roman coins, стр. 3. — Ardaillon, Les mines du Laurion, стр. 111.

2) №№ 6—8 въ описаніи.

3) См. выше, стр. 70.

4) Бертье-Делагардъ. Значеніе монограммъ на монетахъ Херсонеса. *Зап. Нумизм. отд. И. Русск. Арх. Общ.*, томъ I, вып. I, стр. 51 слл. За архонтство ранѣе высказывались П. О. Бурачковъ, passim, и В. В. Латышевъ, Изсл. объ Ольвіи, стр. 265—268.

5) Латышевъ, ук. соч. стр. 288—291, 293—294.

и обдуманностью. Для начала форма дельфиновъ была сохранена, увеличенъ только ихъ размѣръ и вѣсъ, — иначе говоря, ихъ покупная сила[1]). Однако, это мѣропріятіе послужило лишь переходною ступенью, и новые дельфины обращались сравнительно не долго; при раскопкахъ они попадаются рѣдко, — во всякомъ случаѣ, гораздо рѣже, чѣмъ знаменитые „ассы“ того-же магистрата. При подобныхъ условіяхъ тотъ общеизвѣстный и не требующій объясненія фактъ, что размѣнной мелкой монеты выпускается всегда больше, чѣмъ крупной, не позволяетъ считать дельфиновъ современными ассамъ и видѣть въ первыхъ простое подраздѣленіе послѣднихъ. Наоборотъ, приходится думать, что дельфины вовсе прекратили свое существованіе еще въ началѣ службы APIXO и были замѣнены ассами, которые долженствовали удовлетворить двумъ цѣлямъ: тяжелые ассы предназначались для развившейся торговли, служа крупными деньгами, а болѣе легкіе составили размѣнную монету и вмѣстѣ денежную единицу, которая была, повидимому, такимъ образомъ понижена для удовлетворенія осложнившейся жизни.

Судя по характернымъ буквамъ надписи на послѣднихъ дельфинахъ, эта реформа произошла въ концѣ VI или въ первыхъ годахъ V вѣка до Р. Х.; ниже мы найдемъ подтвержденіе такой даты.

Глава II. „Ольвійскіе ассы“.

Ольвійскіе „ассы“ настолько общеизвѣстны, что дѣлать здѣсь ближайшую характеристику ихъ нѣтъ надобности. Замѣтимъ только, что контуръ нѣкоторыхъ экземпляровъ даетъ ясное представленіе о способѣ ихъ отливки; напримѣръ, судя по описаннымъ ниже подъ №№ 33 и 65[2]), этотъ процессъ заключался въ слѣдующемъ: расплавленная мѣдь вливалась въ глиняную форму, состоявшую изъ двухъ створокъ, между которыми были два желобка — одинъ для пріема металла, а другой для выхода воздуха изъ формы; возможно, что существовали формы для отливки сразу двухъ, трехъ и болѣе „ассовъ“[3]).

Принадлежность ассовъ Ольвіи до сихъ поръ не подвергалась сомнѣнію, да, можно сказать, и не подвергнется, такъ какъ раскопки съ каждымъ годомъ доставляютъ новыя свидѣтельства въ ея пользу, а кромѣ того на боль-

1) Ср. въ описаніи №№ 26 и 27 съ № 28; табл. IV, №№ 5, 7 и 8.
2) Табл. V,1 и VII,1.
3) Марковъ. Древняя нумизматика, стр. 48, 49 и 53.

шинствѣ „ассовъ" стоитъ надпись ΟΛΒΙΗ или ΟΛΒΙΟπολιτῶν[1]). Другія легенды на нихъ слѣдующія: ΑΡΙΧ...[2]), ΕΠΙΚ...[3]) и ΠΑΥΣ...[4]); все это несомнѣнно имена магистратовъ. Обозначеніемъ цѣнности эти слова не могутъ быть уже потому, что иногда ассы различной величины носятъ одинаковую легенду[5]). Нельзя искать въ нихъ именъ частныхъ лицъ, отливавшихъ ассы для собственныхъ цѣлей, напримѣръ—въ качествѣ жетоновъ или торговыхъ контрамарокъ: ни размѣры, ни количество найденныхъ ассовъ не соотвѣтствуютъ подобному толкованію. Вѣсъ мѣшаетъ признавать ихъ и за государственные жетоны, имѣвшіе отношеніе къ рыбной монополіи,—значеніе, которое старался придать имъ von Sallet[6]). ΑΡΙΧΟ намъ уже встрѣчалось на дельфинахъ какъ-разъ въ качествѣ имени магистрата, завѣдывавшаго монетнымъ дѣломъ[7]); это обстоятельство, даже взятое само по себѣ, давало-бы нѣкоторый поводъ относить и остальныя имена къ такимъ-же должностнымъ лицамъ. Но всѣ сомнѣнія разрѣшаются окончательно, благодаря могильной находкѣ асса съ именемъ ΑΡΙΧΟ[8]): извѣстно, что всякаго рода жетоны и контрамарки не попадаются въ могилахъ, тогда какъ монеты составляютъ обычный предметъ погребальнаго снаряженія. Денежному значенію ассовъ не можетъ препятствовать почти полное отсутствіе ихъ за границею Ольвіи[9]): они слишкомъ велики и тяжелы, чтобы обращаться въ большомъ районѣ. Разборъ легендъ приводитъ насъ къ хронологическому опредѣленію ассовъ, такъ какъ именно въ особенностяхъ буквъ и надписей Бурачковъ усматриваетъ почву для своей ошибочной датировки всѣхъ ассовъ временемъ Протогена[10]).

Прежде всего надобно замѣтить, что эпиграфическія данныя свидѣтель-

---

1) Въ описаніи №№ 39—60, 64 и 65; изъ раскопокъ происходятъ №№ 33—37, 47, 52, 61—65.

2) См. описаніе, №№ 33—38 и 61—63; Бурачковъ, стр. 38, №№ 6—8, табл. № № 1-3; Пикъ, табл. VIII,2,3. Литература указана въ описаніи.

3) Бурачковъ стр. 37, № 3; но при раскопкахъ И. А. К. не найдено подобныхъ.

4) *Извѣстія Имп. Арх. Комм.*, вып. 13, стр. 233; Pick, табл. VIII,1.

5) Ср. въ описаніи №№ 33—38 съ 61—63; а также *Извѣстія Имп. Арх. Комм.*, вып. 13, стр. 233, рис. 161 съ № 1 на VIII табл. у Пика.

6) *Zeitschrift für Numismatik*, г. 10, стр. 146.

7) См. выше стр. 76.

8) Въ «Описи» раскопокъ 1906 года № 993.

9) Бурачковъ, стр. 11 и 21.

10) Бурачковъ, стр. 30; относительно Протогена Бурачковъ согласенъ съ Бёкомъ, полагавшимъ, что Протогенъ жилъ во II—I вв. до Р. Х. См. Бурачковъ, стр. 7 и C. I. Gr. II, стр. 122.

ствуютъ какъ-разъ не то. Взять напримѣръ, ассы съ именемъ APIX[1]); буквы α и ρ встрѣчаются на нихъ въ разныхъ начертаніяхъ[2]), и какъ мнѣ кажется, такое колебаніе ясно показываетъ на первые годы V вѣка до Р. X.[3]) За то-же время говоритъ и трактовка Горгонейона на этихъ „архаическихъ" ассахъ; напрасно Бурачковъ пытался объяснить ее какимъ-то общимъ для всѣхъ греческихъ странъ „возвратомъ къ архаическому стилю"[4]): правда, одно время въ позднемъ греческомъ искусствѣ существовало архаизирующее теченіе, но отсюда до „архаическаго стиля" еще далеко; собственно говоря, даже трудно спутать эти два глубоко-различныхъ явленія[5]). Относительно топографіи находокъ Бурачковъ говоритъ, что всѣ ассы были найдены въ верхнихъ — и, слѣдовательно, — болѣе позднихъ культурныхъ слояхъ[6]). Это безусловно не вѣрно[7]); но въ сущности, рѣшеніе вопроса въ ту или другую сторону для Ольвіи не такъ и важно: тамъ всѣ слои перемѣшаны[8]). Гораздо надежнѣе руководиться по преимуществу могильными находками. Къ сожалѣнію, въ ассахъ у насъ гораздо меньше такого матеріала, чѣмъ было при разборѣ «дельфиновъ", такъ какъ послѣднихъ найдено вообще значительно больше. За послѣдніе годы была всего одна могильная находка ассовъ, и на основаніи ея можно сказать пока только то, что ассы были въ ходу уже гораздо раньше Протогена.

Поэтому при датировкѣ ассовъ приходится обращать вниманіе главнымъ образомъ на ихъ стиль, и, какъ выше сказано, особенности „архаическихъ" ассовъ убѣдительно говорятъ за принадлежность ихъ къ первымъ годамъ V вѣка до Р. X.[9]) Исходя изъ этого положенія, не трудно установить классификацію и для остальныхъ ассовъ. Непосредственно къ „архаическимъ" примыкаютъ тѣ, у которыхъ на лицевой старонѣ изображена голова Аѳины Паллады, а на оборотѣ —

---

1) №№ 33—38 и 61—63 въ описаніи; эти ассы обыкновенно и называются архаическими.

2) См. № 33 и 37, табл. V,1 и VI,2.

3) См. W. Larfeld. Handbuch der griechischen Epigraphik, erster Band, Leipzig 1907, Tafel III (Schrifttafel zur Entwicklungsgeschichte der griechischen Lokalalphabete).

4) Бурачковъ, стр. 9.

5) См. ниже, стр. 79.

6) Бурачковъ, стр. 10.

7) Напр. №№ 52 и 64 найдены были на значительной глубинѣ.

8) См. выше, стр. 69. Какъ иллюстрацію, можно привести слѣдующій фактъ: ассъ № 52 (табл. XII,3) по стилю несомнѣнно относится къ III вѣку, между тѣмъ, онъ найденъ въ 12 (нижнемъ) слоѣ раскопа I, а въ третьемъ слоѣ восьмого отдѣла того-же раскопа встрѣченъ «архаическій» ассъ съ Горгонейономъ—см. № 37, табл. VII,1 — и мѣдныя рыбки.

9) См. выше.

колесо съ буквами ΠΑΥΣ; стиль этихъ монетъ еще весьма близокъ къ архаическимъ образцамъ[1]), однако проявляетъ уже значительно болѣе свободы и живой наблюдательности; это произведеніе несомнѣнно „строгаго стиля".

Итакъ, совокупность стилистическихъ данныхъ говоритъ о принадлежности разбираемыхъ ассовъ къ первой четверти V в. до Р. X.; фактъ изображенія на нихъ Аѳины помогаетъ болѣе точному опредѣленію. Типъ этотъ заимствованъ съ аѳинскихъ тетрадрахмъ, — въ судьбѣ Аѳинъ и надобно искать ключъ къ его разгадкѣ[2]). Какъ разъ начало пятаго вѣка до Р. X. ознаменовано великими событіями въ жизни Аѳинянъ: въ 490 году при Мараѳонѣ они разбили Персовъ; популярная идея объ единствѣ Греціи была теперь неразрывно связана съ Аѳинами; ихъ богиня — покровительница явилась въ ореолѣ небывалаго могущества и должна была пріобрѣсти большое значеніе далеко за предѣлами своего города. Но событія развертывались своимъ чередомъ; черезъ десять лѣтъ новое нашествіе Персовъ ознаменовалось пожаромъ акрополя и полнымъ разгромомъ Аѳинъ, слава которыхъ отъ этого сильно померкла, особенно на восточной окраинѣ греческаго міра. Такимъ образомъ производство монетъ съ изображеніемъ Аѳины начинается въ Ольвіи круглыми цифрами около 490—480 года до Р. X.

Вѣроятно, вскорѣ былъ опять возстановленъ старый монетный типъ — горгонейонъ, но, къ сожалѣнію, нѣтъ прямыхъ объ этомъ данныхъ; во всякомъ случаѣ, на ассахъ конца V вѣка мы видимъ снова лицо Горгоны[3]). Большихъ ассовъ этого времени не существуетъ, за то малые представляютъ собою произведенія дѣйствительно „прекраснаго" стиля и являются достойными образцами греческаго искусства въ его лучшей порѣ[4]).

Въ дальнѣйшемъ ассы опять исчезаютъ изъ вида вплоть до III вѣка до Р. X., когда они появляются уже съ новымъ типомъ на лицевой сторонѣ: съ головою Деметры. Стиль этихъ монетъ очень опредѣленный — это „роскошный" стиль, уже клонящійся къ упадку, — и на основаніи его можно отнести данные ассы скорѣе

---

1) Ср. трактовку глаза у Паллады: *Изв. Имп. Арх. Комм.*, в. 13, стр. 233, рис. 161.

2) См. Lenormant. La monnaie dans l'antiquité, t. I, стр. 157; Бурачковъ, стр. 37, примѣчаніе; *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 27, стр. 117—118; Pick, табл. X,15,16 и 17. Ср. статью Б. В. Фармаковскаго: «Ольвія» въ Энциклопед. словарѣ Брокгауза-Эфрона, 2-й доп. томъ, стр. 339.

3) № 64 въ описаніи; ср. *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 27, стр. 120.

4) См. табл. VII, 1 и 3 (№№ 64 и 65 описанія).

ко второй половинѣ III в. до Р. X., когда Ольвія вообще переживала состояніе упадка[1]).

На оборотной сторонѣ ихъ иногда попадаются цифры[2]), которыми обозначенъ или номеръ даннаго выпуска, или отдѣленіе монетнаго двора; вѣроятнѣе первое, такъ какъ трудно думать, что Ольвійскій монетный дворъ былъ достаточно великъ для подраздѣленія на самостоятельныя части.

П. О. Бурачковъ полагаетъ, что ассы были отлиты для уплаты государственнаго долга Протогену[3]), но за это нѣтъ данныхъ. На соотвѣтственныхъ мѣстахъ Протогеновскаго декрета придется остановиться подробнѣе[4]). Во-первыхъ, интересно самое выраженіе „ἐκομίσατο χαλκὸν ἐκ τετρακοσίων“. Boeckh[5]) понимаетъ его въ томъ смыслѣ, что Протогенъ согласился получить мѣдью не всю выданную имъ сумму, а лишь за 400 золотыхъ, — и Бурачковъ только развилъ эту мысль, предположивъ, что ассы были выпущены именно на этотъ случай. При такомъ пониманіи подразумѣвается, что стоимость каждаго асса равняется цѣнѣ золотого статера, — иначе какой-бы былъ смыслъ государству выплачивать свой долгъ особою тяжеловѣсною монетою? Но дѣло въ томъ, что, напримѣръ, ассы съ головою Деметры обладаютъ среднимъ вѣсомъ въ 114 граммовъ, а современныя имъ мелкія монеты[6]) вѣсятъ въ среднемъ 3,6 гр., и если признать ассъ равнымъ статеру, то соотношеніе золота съ мѣдью выразится какъ $31^{12}/_{13}:1$, т.-е. почти какъ 32:1. Второго примѣра такого низкаго курса золота въ древности нѣтъ, а потому приходится отказаться отъ гипотезы Бурачкова. Да и самое толкованіе Boeckh'a, послужившее для Бурачкова исходнымъ пунктомъ, точно такъ-же не вѣрно: какъ показалъ В. В. Латышевъ, данное мѣсто Протогеновскаго декрета значитъ только, что Ольвіополиты платили Протогену за полученное отъ него золото мѣдью по курсу 400:1 [7]). Вникнемъ поближе въ смыслъ декрета: въ немъ перечислены, конечно, только замѣчательные поступки Протогена, — всѣ услуги,

1) Ср. №№ 40 и 57 въ описаніи, табл. VIII,2 и XIV,1. См. въ указ. статьѣ Б. В. Фармаковскаго, стр. 339.—Терминъ «роскошный стиль» примѣняется обыкновенно только къ вазовой живописи; но такъ какъ онъ вообще отлично характеризуетъ тяжеловатую пышность своей эпохи, то позволительно употребить его въ болѣе широкомъ смыслѣ.

2) См. №№ 42, 52—54 и особенно № 45.

3) Бурачковъ, стр. 8.

4) IosPE, I, № 16, стран. 38, строки 70—75 и стран. 39, строки 40—45.

5) CIG. II, № 2058.

6) См. ниже.

7) IosPE. I, стр. 42; Изсл. объ Ольвіи, стр. 100 и 111—113.

оказанныя имъ родному городу. Протогенъ дважды выручалъ Ольвію, давая ей въ долгъ по 1000 золотыхъ; по тѣмъ временамъ это было великое благодѣяніе,— и оно отмѣчено въ декретѣ. Оба раза часть суммы въ размѣрѣ 300 золотыхъ давалась на годъ и безъ процентовъ, — такая щедрость отмѣчена; объ остальной-же части долга ничего не сказано, и это можетъ быть объяснено единственно тѣмъ, что Протогенъ далъ ее на обычное время, — котораго мы не знаемъ, — и на обычныхъ условіяхъ, т. е. за проценты. Въ уплату всего долга Протогенъ согласился принять мѣдь; Бурачковъ понимаетъ это въ томъ смыслѣ, что въ ольвійской казнѣ вовсе не было золота[1]), но такое мнѣніе произвольно: если допустить, что въ рукахъ частныхъ лицъ, какъ напримѣръ у Протогена, могли собираться большія суммы золотомъ, въ казнѣ-же его не было, то придется признать ольвійскую конституцію на рѣдкость неудачной. Дѣло можно объяснить гораздо проще. Въ Ольвіи, какъ и повсюду въ древности, богатство заключалось въ возможно большемъ накопленіи металлическихъ цѣнностей; а такъ какъ удобнѣе хранить сумму въ ея высшемъ выразителѣ, то для ольвійской казны и представлялось важнымъ удерживать золото. Протогенъ пошелъ навстрѣчу ея стремленію,—и этотъ великодушный поступокъ занесенъ въ декретъ. Но тамъ указанъ и курсъ, по которому Протогенъ согласился принять мѣдь вмѣсто золота—1:400. Такое соотношеніе было въ Ольвіи обычнымъ: дѣйствительно, если-бы Протогенъ получалъ мѣдь по пониженной цѣнѣ, объ этомъ не написали-бы въ почетномъ декретѣ; но курсъ ея не былъ и повышенъ, иначе Протогену было-бы проще не брать процентовъ или вовсе простить часть долга, — однако здѣсь онъ ни того, ни другого не сдѣлалъ.

Итакъ, упоминаніе курса въ декретѣ надобно понимать въ томъ смыслѣ, что Протогенъ придерживался обычныхъ нормъ, хотя, оказывая важную услугу казнѣ, онъ имѣлъ полную возможность обусловить для себя болѣе выгодную комбинацію.

На первый взглядъ такое отношеніе золота къ мѣди, какъ 400:1, можетъ показаться немного низкимъ по сравненію съ обычнымъ въ остальной Греціи курсомъ, но надобно помнить, что все сѣверное побережье Чернаго моря находилось въ особыхъ экономическихъ условіяхъ, между прочимъ, — оно лежало ближе къ золотымъ розсыпямъ Урала[2]).

1) Бурачковъ, стр. 8; ср. выше, стр. 79.

2) А. Л. Бертье-Делагардъ держится совершенно иныхъ взглядовъ. Но его доводы, очень интересные сами по себѣ, не могли однако-же меня разубѣдить: во многихъ отноше-

Разъ вопросъ о соотношеніи золота и мѣди въ Ольвіи III вѣка является рѣшеннымъ, попробуемъ освѣтить другой: о назначеніи мѣдныхъ ассовъ. Выше замѣчено, что отношеніе „новыхъ“ ассовъ къ мѣдной единицѣ выражается приблизительно цифрою 32[1]); отсюда, принимая „ассъ“ за единицу, легко получить его отношеніе къ золоту—1:12,5. Какъ извѣстно, соотношеніе золота и серебра было именно такимъ едва-ли не по всей Греціи[2]), и самъ собою напрашивается выводъ, что ассы замѣняли Ольвіополитамъ серебряную монету собственнаго чекана. Я не берусь настаивать на вѣрности такого предположенія, сознавая, что оно нуждается въ болѣе солидной основѣ; но цифры сходятся здѣсь слишкомъ хорошо, чтобы ими пренебрегать.

Причина, вызвавшая появленіе тяжелыхъ и неудобныхъ въ обращеніи ассовъ, можетъ быть только одна: недостатокъ серебра на всемъ сѣверномъ побережьѣ Евксинскаго Понта, существовавшій вплоть до очень поздняго времени— во всякомъ случаѣ, еще долго послѣ Р. Х.[3]).

Займемся теперь смысломъ тѣхъ изображеній, которыя встрѣчаются на ассахъ. Первый по времени типъ лицевой стороны есть архаическій Горгонейонъ. Горгона — одна изъ древнѣйшихъ фигуръ греческой миѳологіи, и въ Ольвіи ея изображеніе, разумѣется, не самобытно, а, какъ показалъ Fr. Lenormant,

ніяхъ они сами нуждаются въ болѣе прочномъ обоснованіи, и мнѣ кажется, что до новаго тщательнаго пересмотра всѣхъ матеріаловъ и до полученія путемъ раскопокъ болѣе подробныхъ данныхъ нельзя высказываться противъ существующей традиціи такъ рѣшительно. Вообще, послѣднее слово въ данномъ вопросѣ можетъ быть высказано лишь послѣ того, какъ будетъ прочно установлено, когда именно началась разработка Уральскихъ и Сибирскихъ рудъ.—См. Бертье-Делагардъ. Относительная стоимость монетныхъ металловъ на Боспорѣ и Борисѳенѣ, Москва 1909, стр. 65—96 passim. Ср. Матеріалы по археологіи Россіи, изд. Имп. Археолог. Коммиссіею, № 13. Древности южной Россіи. А. Лаппо-Данилевскій и В. Мальмбергъ. Курганъ Карагодеуашхъ, С.-Петербургъ, 1894, стр. 14, 15 и 23.—Труды XII археологическаго съѣзда въ Харьковѣ въ 1902 году, томъ I, Москва 1905, стр. 364—365 (въ статьѣ Н. И. Веселовскаго).

1) Стр. 81.

2) См. H. Fowler, J. Wheeler and G. Stevens. A handbook of Greek archaeology, New-York, 1909, стр. 359.—Въ Ольвіи этотъ курсъ держался довольно прочно; по крайней мѣрѣ такъ можно заключить изъ одной надписи начала IV в. до Р. Х. (законъ Каноба, изданный В. В. Латышевымъ въ IosPE. I, стр. 21—25 и 220, № 11; ср. Изсл. объ Ольвіи, стр. 48—50), на основаніи которой А. К. Марковъ («Древняя нумизматика», стр. 193) исчислилъ отношеніе ольвійскаго серебра къ золоту кизикеновъ какъ $1:8^1/_5$; но такъ какъ въ началѣ IV вѣка статеры Кизика чеканились, въ сущности, еще не изъ золота, а изъ электра, электръ же въ древности считался на 25% дешевле золота (Fr. Lenormant. Monnaies et médailles, стр. 30), то изъ упомянутаго документа для Ольвіи IV вѣка получится курсъ золота въ видѣ $11^1/_3$:1. Такое соотношеніе очень далеко отъ полученнаго выше для III в. до Р. Х.

3) Бурачковъ, стр. 22. При раскопкахъ 1905—1907 годовъ въ Ольвіи не найдено ни одной древней серебряной монеты.

заимствовано съ эвбейскихъ монетъ; послѣднія были находимы не только въ Ольвіи, но и по всему „великому водному пути“ [1]).

Извѣстно, какую профилактическую силу приписывали въ древности Горгонейону, и несомнѣнно, что его изображеніе на ассахъ имѣло прежде всего мистическій смыслъ, охраняя монету отъ всякой порчи и поддѣлки [2]).

Долгое время отожествляли Горгону съ луною и въ Горгонейонѣ видѣли лунное „лицо“ [3]). Хотя такое объясненіе возникло еще въ древности, но уже въ сравнительно позднюю эпоху, искуственнымъ путемъ, и теперь у миѳологовъ преобладаетъ тотъ взглядъ, что въ древнѣйшія времена Горгона являлась олицетвореніемъ грозы [4]).

Въ началѣ V вѣка до Р. Х. Горгонейонъ ольвійскихъ ассовъ былъ на короткое время смѣненъ изображеніемъ Аѳины. Выше я указывалъ политическія причины такой перемѣны; ее въ значительной мѣрѣ облегчалъ еще тотъ фактъ, что Аѳина по существу была тоже богинею грозы, какъ и сама Горгона [5]).

Такимъ образомъ, у древнѣйшей серіи ассовъ типы лицевой стороны представляютъ божества атмосферическихъ явленій, и если въ III вѣкѣ до Р. Х. новая серія ассовъ получила на лицевую сторону типъ изъ другой области— хѳоническую Деметру [6]), то типы оборотной стороны во всѣ времена брались только

---

1) Fr. Lenormant. La monnaie dans l'antiquité, tome I, стр. 156—157. Ср. G. Perrot et Ch. Chipiez. Histoire de l'art dans l'antiquité, tome VII, Paris 1898, стр. 115—117, рис. 13; tome VIII, Paris 1906, стр. 623—4, рис. 317. *Извѣстія Имп. Арх. Комм.*, вып. 27, стр. 120.

2) Pauly-Wissowa. Real-Encyclopedie der classischen Altertumswissenschaft, 11 Band, Stuttgart 1912, столб. 1650—1.

3) H. duc de Luynes. Études numismatiques sur quelques types relatifs au culte d'Hécate, Paris 1835, стр. 50—54; Beulé. Les monnaies d'Athènes, Paris 1858, стр. 24—25; Th. Panofka, Musée Blacas, Paris 1830—1833, стр. 33 сл., табл. 10.—Мнѣ не совсѣмъ понятно, что говоритъ по этому поводу П. О. Бурачковъ (стр. 38): «Представленіе на нашихъ медаляхъ Медузы съ открытыми глазами или ртомъ и высунутымъ языкомъ, смотря по состоянію луны, ясно указываетъ на сочетаніе ея съ небеснымъ свѣтиломъ».

4) Pauly-Wissowa. Real-Encyclop., VII Band, столб. 1644 и 1646.—W. H. Roscher. Ausführliches Lexicon der griechischen nnd römischen Mythologie, erster Band, Leipzig 1884—1890, столб. 1698.

5) Roscher ук. сл., столб. 687—688. O. Gruppe. Griechische Mythologie und Religionsgeschichte, 2 Band, München 1906, стр. 1219. Ср. *Извѣстія Имп. Арх. Комм.*, вып. 27, стр. 119, гдѣ упомянуто о неосновательной попыткѣ Homolle'я ассоціировать Горгонейонъ Аполлону, между прочимъ, на основаніи ольвійскихъ ассовъ; на реверсѣ ихъ изображенъ дельфинъ въ когтяхъ орла и потому не можетъ быть символомъ ни Аполлона, ни какого-либо другого божества.

6) Выше, стр. 79. — Von Sallet сначала видѣлъ въ этомъ новомъ типѣ простую эволюцію Горгонейона (*Zeitschrift für Numismatik* 1887, стр. 5), но потомъ отказался отъ такого взгляда, не высказавъ, однако, взамѣнъ никакого другого (Königliche Museen zu Berlin. Beschreibung der antiken Münzen, I Band, Berlin 1888, стр. 16).—Hirst, со словъ Percy Gard-

изъ одного источника — звѣзднаго неба. Такъ, колесо символизируетъ, повидимому, суточное движеніе небеснаго свода[1]).

Другой типъ оборотной стороны — птица, схватившая рыбу, — одинъ изъ любопытнѣйшихъ типовъ не только въ ольвійской, но и во всей греческой нумизматикѣ. Относительно представленной на немъ „рыбы" уже было говорено выше; она совершенно однородна съ „мѣдными рыбками" и относится къ семейству дельфиновъ[2]). Что-же касается птицы, то ея порода несомнѣнно одна и та же не только на архаическихъ и на позднѣйшихъ экземплярахъ ассовъ, но и на цѣломъ рядѣ мелкихъ мѣдныхъ монетъ: тотъ-же характерный клювъ, тотъ-же короткій по сравненію съ крыльями хвостъ, та-же повадка сильнаго и смѣлаго движенія. Бларамбергъ считалъ эту птицу орломъ[3]), Lenormant — чайкою; Мурзакевичъ высказался еще опредѣленнѣе, назвавъ даже видъ чайки larus cachinnans[5]); Бурачковъ иногда принималъ ее за коршуна[6]); Подшиваловъ замѣтилъ, что правильнѣе видѣть въ ней „морского орла бѣлохвоста", Haliaetus albicilla[7]). Помимо основанія, которое приводитъ для такого мнѣнія Imhoof Blumer[8]), мнѣ кажется, что въ его пользу говоритъ самая фигура птицы. Для сравненія привожу рисунокъ изъ атласа Холодковскаго и Силантьева (рис. 5).



Рис. 5.

нег'а, признавала въ этомъ изображеніи нимфу (*Извѣстія Имп. Арх. Комм.*, вып. 27, стр. 121). Но почти на всѣхъ извѣстныхъ экземплярахъ въ прическѣ богини есть колосья, что ясно указываетъ на Деметру; это замѣчено еще Бурачковымъ (стр. 40).

1) Beulé. Les monnaies d'Athènes, стр. 23—24. См. №№ 61—63 въ описаніи.

2) См. выше, стр. 71.

3) Бларамбергъ, стр. 40 и 44.

4) Lenormant, указ. соч., томъ I, стр. 158.

5) *Записки Одесскаго Общества исторіи и древн.*, т. I, Одесса 1844, стр. 315.

6) Бурачковъ, стр. 66, № 178.

7) Собственно говоря, этому латинскому названію соотвѣтствуетъ русское: «орланъ бѣлохвостъ». Подшиваловъ. Московскій Публичный и Румянцевскій Музеи, Нумизматическій кабинетъ, выпускъ I, Москва 1884, стр. 2.

8) Imhoof-Blumer und Otto Keller. Tier- und Pflanzenbilder auf Münzen und Gemmen..., Leipzig 1889, стр. 28, табл. IV, № 31, и стр. 30 табл. V, № 12.

Въ этой книгѣ данъ превосходный очеркъ жизни орлана бѣлохвоста и его охоты на дельфиновъ [1]).

Заранѣе можно думать, что монетный типъ орла съ дельфиномъ — не простая картинка изъ жизни природы: на аналогичномъ примѣрѣ Gardner уже доказалъ, какъ осторожно слѣдуетъ относиться къ такимъ „простымъ" толкованіямъ и какой сложный религіозный смыслъ могутъ имѣть эти, на первый взглядъ простыя, охотничьи сценки [2]). Новымъ тому подтвержденіемъ является разбираемый типъ. Въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представляется на мелкихъ монетахъ III в. до Р. Х., — онъ несомнѣнно общій съ монетами Синопы [3]), а такъ какъ на древнѣйшихъ ольвійскихъ ассахъ въ сущности то-же изображеніе, только



Рис. 6.



Рис. 7.



Рис. 8.

архаической трактовки, то есть основанія искать ему аналогіи въ раннихъ монетахъ Синопы. Дѣйствительно, среди монетъ этого города, относящихся къ V вѣку до Р. Х., выдѣляется одна съ дельфиномъ и головою орлана бѣлохвоста (рис. 6) [4]). Очевидно, что смыслъ этого типа заключается не въ позѣ фигуръ, не въ сценѣ охоты, а въ самомъ орлѣ и дельфинѣ. О томъ-же говоритъ одна античная гемма (рис. 7), гдѣ дельфина и орла раздѣляетъ колонна [5]).

Такъ какъ римляне цѣликомъ заимствовали свою астрономію отъ грековъ, то разгадку этого типа можно искать въ одной монетѣ императора Вителлія (рис. 8) [6]). Cohen полагалъ, что на оборотной сторонѣ ея изображены треножникъ, воронъ и орелъ [7]); Imhoof повторилъ это описаніе, хотя могъ объяснить подобный

---

1) Н. Холодковскій и А. Силантьевъ. Птицы Европы, С.-Петербургъ 1901, часть II, стр. 28—32, табл. IV,1.

2) Percy Gardner. The types of Greek coins, an archaeological essay. Cambridge 1883, стр. 130—131. Вообще сцены изъ жизни природы встрѣчаются только въ позднее время.

3) См. стр. 91, прим. 2.

4) См. Imhoof-Blumer und Keller, ук. соч., стр. 30, табл. V, № 11, а также *Numismatik Chronicle*, third series, vol. V, London 1885, стр. 17, № 6, табл. II,3.

5) Imhoof-Blumer und Keller, стр. 125, табл. XX,19.

6) G. Tiele. Antike Himmelsbilder. Berlin 1898, стр. 25, 33 и 35.

7) G. Cohen. Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain, tome I, Paris-Londres 1859, стр. 259—260, №№ 45 и 46.

типъ только съ большими натяжками [1]). При ближайшемъ-же разсмотрѣніи оказывается, что у „треножника“ не три, а четыре ножки, и что, слѣдовательно, мы здѣсь имѣемъ дѣло не съ треножникомъ, а скорѣе съ небесною сферою въ родѣ той, которая представлена на прилагаемомъ рисункѣ 9-мъ [2]); ось ея и была принята Cohen'омъ за третью ножку „треножника“. Такъ какъ отношеніе къ небесному глобусу можетъ быть всего у двухъ птицъ — орла и лебедя, — на монетѣ-же безусловно не лебедь, то остается допустить, что это орелъ и что весь типъ представляетъ изображеніе небесной сферы и двухъ ея созвѣздій — Орла съ Дельфиномъ [3]). Повидимому, тѣ-же созвѣздія представлены и на монетахъ Синопы, и на ассахъ Ольвіи, и на ея позднихъ мелкихъ монетахъ. Нѣтъ нужды, что поза орла не одна и та-же на всѣхъ этихъ памятникахъ: въ древности не существовало точно установленныхъ очертаній для созвѣздій [4]).



Рис. 9.

Для выясненія причинъ, создавшихъ такой монетный типъ, особенно важенъ одинъ отрывокъ изъ Павсанія [5]). Онъ говоритъ, что на Олимпій-

1) Imhoof-Blumer und Keller, ук. соч., стр. 32, табл. V,26.

2) Изъ рукописи IX вѣка, хранящейся въ Дрезденѣ. Thiele. Antike Himmelsbilder, стр. 43, рис. 7. На монетѣ шаръ весь усыпанъ точками — звѣздами.

3) Въ пользу такого пониманія говоритъ и легенда, расположенная въ полѣ; это религіозный санъ Вителлія—Quindecimvir sacris faciundis.

4) В. Р. Фохтъ. Астрономія Манилія. Нѣжинъ 1903, стр. 16.

5) Pausaniae Graeciae descriptio, liber VI, Eliaca II, cap. 20,7. (Commentarium addiderunt Hermannus Hitzig et Hugo Bluemner. Въ этомъ изданіи томъ II, часть II, Лейпцигъ 1904, стр. 508—9, 646, 648—9).

скомъ гипподромѣ стартъ (ἄφεσις) имѣлъ форму корабля съ обращенною къ дромосу носовою частью; на самомъ концѣ ея, на особой колоннѣ, покоилось бронзовое изображеніе дельфина; посрединѣ противоположной стороны, которую Павсаній называетъ кормою, для каждыхъ „игръ" заново устанавливался цѣльный камень, имѣвшій форму жертвенника и служившій постаментомъ бронзовому орлу. При помощи этихъ фигуръ[1]) подавался знакъ къ началу скачекъ: особый механизмъ одновременно сбрасывалъ дельфина на землю и подкидывалъ орла вверхъ. Этотъ странный сигналъ, открывавшій собою празднества, совершенно не объясненъ у Павсанія. Въ своемъ комментаріи Hitzig принялъ толкованіе Pollak'а, полагавшаго, что при выборѣ сигнала рѣшающую роль сыграли два обстоятельства; обычай украшать корабельные носы дельфиномъ и близость алтаря Посидона Гиппія, которому дельфинъ считался посвященнымъ[2]). Объ орлѣ ничего не сказано; да и объясненіе, предложенное Pollak'омъ для дельфина, по существу противорѣчитъ словомъ Павсанія. Во-первыхъ, дельфинъ находился не на „носу" старта, а на колоннѣ, и даже не былъ съ нею скрѣпленъ, — значитъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи о „корабельныхъ украшеніяхъ"; во-вторыхъ, Павсаній опредѣленно говоритъ, что въ видѣ сигнала дельфинъ падаетъ съ колонны, — а такое сбрасываніе посвященнагó животнаго явилось-бы святотатствомъ по отношенію къ Посидону. Наоборотъ, изъ этого текста ясно, что при сооруженіи олимпійскаго дельфина именно не принята во вниманіе связь его съ богомъ морей.

Съ паденіемъ дельфина и взлетомъ орла начинались Олимпійскія игры, а вмѣстѣ съ ними и первый день новой олимпіады. Иными словами, сигналъ къ началу игръ стоялъ въ тѣснѣйшемъ отношеніи къ лѣтосчисленію; а такъ какъ счетъ времени отъ глубочайшей древности велся по звѣздамъ[3]), то сама собою напрашивается мысль, что бронзовый орелъ и дельфинъ олимпійскаго гипподрома представляли собою не что иное, какъ изображенія соотвѣтственныхъ созвѣздій.

Допустимъ на время, что это предположеніе доказано, и обратимся къ Павсанію. По его словамъ олимпійскій сигналъ подавался движеніемъ фигуръ и, слѣдовательно, онъ воспроизводилъ не состояніе — не положеніе данныхъ созвѣздій выше или ниже горизонта, — а дѣйствіе — восходъ и заходъ этихъ двухъ со-

---

1) Между прочимъ, на ихъ близость къ типу вышеупомянутой (стр. 86) геммы указывалъ мимоходомъ еще Otto Keller: Tiere der klassischen Alterthums, Insbruck, 1887, стр. 233, прим. 260.

2) Pausanias, указ. изданіе и полутомъ, стр. 644.

3) Thiele. Antike Himmelsbilder, стр. 1—2 и 6.

звѣздій. Они расположены рядомъ, и восходъ одного изъ нихъ не можетъ совпадать съ закатомъ другого. Слѣдовательно, олимпійскій сигналъ изображалъ утренній закатъ Дельфина и вечерній восходъ Орла; иными словами, это былъ обрядъ, по существу состоявшій изъ двухъ отдѣльныхъ частей, которыя сначала и должны были совершаться порознь одна отъ другой, утромъ и вечеромъ. На небѣ Олимпіи Орелъ и Дельфинъ поднимаются не одновременно: Орелъ восходитъ непосредственно передъ Дельфиномъ; при такой послѣдовательности необходимо допустить, что составныя части олимпійскаго сигнала относились къ утру и вечеру одного дня. Но сигналъ былъ въ несомнѣнной связи со временемъ начала каждой новой олимпіады; орелъ даже и устанавливался на гипподромѣ только къ этому сроку. А такъ какъ сутки считались у грековъ отъ вечера и, слѣдовательно, новая олимпіада начиналась тоже вечеромъ, при восходѣ Орла, то первоначально сигналъ не могъ относиться къ другому дню, кромѣ кануна торжества; значитъ, въ основѣ олимпійскій сигналъ не имѣлъ прямого отношенія къ играмъ, которыя издавна начинались утромъ: онъ только отграничивалъ послѣдній день старой олимпіады и знаменовалъ наступленіе новой. Такъ было, вѣроятно, еще въ V вѣкѣ до Р. Хр., когда скульпторъ Клеойтъ отлилъ бронзовыя фигуры для олимпійскаго гипподрома[1]); но ко времени Павсанія (II в. по Р. Х.) составныя части олимпійскаго обряда, очевидно, не только успѣли слиться, но были даже перенесены на слѣдующее утро, къ началу игръ, — и въ томъ видѣ, какъ сигналъ описанъ у Павсанія, онъ является уже пережиткомъ, который только символически могъ изображать, что миновалъ послѣдній день стараго года, и можно праздновать наступленіе новой олимпіады.

Для провѣрки всего изложеннаго въ астрономической обсерваторіи при С.-Петербургскомъ университетѣ астрономомъ-наблюдателемъ Н. А. Тачаловымъ произведены вычисленія[2]), путемъ которыхъ установлено слѣдующее. На широтѣ Олимпіи въ V вѣкѣ до Р. Х., въ серединѣ іюля (приблизительное время игръ) происходило такое явленіе: когда солнце заходило на западѣ, на востокѣ поднимались созвѣздія Орла и Дельфина, при чемъ въ моментъ исчезновенія солнца былъ виденъ только Орелъ; это соотношеніе для невооруженнаго глаза казалось вполнѣ точнымъ, и чѣмъ ближе къ 20-му іюля, тѣмъ точнѣе становилось

1) Ср. Павсанія указ. изд. и полутомъ, стр. 509—510; также томъ II, часть I, стр. 436.

2) Подлинникъ вычисленій находится въ Имп. Археологической Коммиссіи.

оно и математически. Здѣсь и кроется огромное значеніе этихъ созвѣздій: въ ту минуту, когда угасалъ послѣдній день старой олимпіады, когда солнце закатывалось, на діаметрально-противоположной сторонѣ темнаго южнаго неба сіяло созвѣздіе Орла, и горизонтъ составлялъ его границу съ Дельфиномъ. Именно такое положеніе и представлено въ олимпійскомъ обрядѣ.

Такъ какъ на одной широтѣ съ Олимпіей лежитъ и Милетъ, а счетъ на олимпіады былъ общегреческимъ, то Орелъ и Дельфинъ въ Милетѣ должны были имѣть то-же значеніе, что и въ Олимпіи[1]). Отъ Милета-же, какъ отъ своей метрополіи, Синопа и Ольвія могли сохранить особое благоговѣніе къ этимъ созвѣздіямъ, хотя на широтѣ Чернаго моря они и не имѣютъ никакого отношенія къ началу олимпіадъ. На монетахъ Ольвіи дельфинъ и орелъ знаменуютъ, очевидно, звѣздное движеніе, т. е., иначе говоря, по своему смыслу очень близки къ тому колесу, которое имѣется на другихъ монетахъ этого города[2]).

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть о тѣхъ ольвійскихъ мѣдныхъ плиткахъ, которыя изданы Мурзакевичемъ и Бурачковымъ[3]). Оба ученые считаютъ ихъ ассами или тессерами; по послѣ находокъ въ Аѳинахъ и Керчи осторожнѣе будетъ признать и ольвійскія плитки за вѣсовые, а не иные знаки[4]).

Глава III. Мелкія монеты.

При раскопкахъ 1907 года въ Ольвіи найденъ былъ кладъ, состоящій изъ 278 мелкихъ мѣдныхъ монетъ[5]). Изъ этого числа 29 штукъ по причинѣ плохой сохранности совершенно не поддавались опредѣленію; ниже описано 182 разновидности[6]), а остальные 67 экземпляровъ представляютъ ихъ повтореніе.— Въ одномъ слоѣ съ кладомъ, наряду съ обломками сосудовъ, относящихся къ

---

1) Въ Милетѣ гражданскій годъ начинался, повидимому, съ марта. См. В. В. Латышевъ, Ποντικά, С.-Петербургъ, 1909, стр. 36.

2) Выше, стр. 85.

3) Мурзакевичъ. О нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ монетахъ, имѣющихся въ Одессѣ. *Записки Одесскаго Общества Ист. и Древн.*, томъ I, стр. 316.—Бурачковъ, стр. 41, № 17. табл. III,16.

4) См. выше, стр. 74, прим. 3. — *Отчетъ Имп. Археолог. Комм.* за 1905 годъ, стр. 62—63, рис. 72.—Ср. Бертье-Делагардъ. Относительная стоимость монетныхъ металловъ на Боспорѣ и Борисѳенѣ, Москва 1909, стр. 74 примѣч. и 78.

5) Въ описи раскопокъ № 519.

6) См. №№ 66—192, 194—220 и 223—257.

эллинистической порѣ, встрѣтилась и „мѣдная рыбка“, — издѣліе VI вѣка до Р. Х.; слѣдовательно, топографія клада не даетъ ничего для его датировки. Но дату легко опредѣлить и безъ того. Стиль нѣкоторыхъ монетъ опредѣленно указываетъ на конецъ III в. до Р. Х.[1]); съ другой стороны №№ 113—115, 152 и 170 являются перечеканками тѣхъ синопскихъ монетъ, которыя пріурочены Бабелономъ къ 322—320 гг. до Р. Х.[2]) Такимъ образомъ термины ante quem и post quem для даннаго клада обнимаютъ промежутокъ времени около ста лѣтъ.

Типы монетъ замѣчательны своимъ единствомъ: у всѣхъ экземпляровъ на оборотной сторонѣ изображенъ орелъ, схватившій дельфина, а на лицевой — голова женскаго божества, въ огромномъ большинствѣ случаевъ — несомнѣнно Деметры, которую не трудно узнать по вплетеннымъ въ ея прическу колосьямъ[3]). Съ этимъ характернымъ признакомъ изображена богиня и на перечеканенныхъ синопскихъ монетахъ[4]). Что касается типа, который признанъ Бларамбергомъ и Бурачковымъ за „голову Аполлона въ лавровомъ вѣнкѣ“, то этотъ вѣнокъ на монетахъ ольвійскаго клада кажется сплетеннымъ не изъ вѣтокъ лавра, а скорѣе изъ колосьевъ пшеницы[5]). Да и самая трактовка лица указываетъ скорѣе не на юношу, а на женщину, и при томъ зрѣлаго возраста, въ полномъ расцвѣтѣ силъ[6]). Остается нѣсколько монетъ, гдѣ въ прическѣ богини вовсе нѣтъ колосьевъ; но этихъ экземпляровъ такъ мало и каждый изъ нихъ на столько приближается къ какой-нибудь изъ вышеописанныхъ группъ, что и здѣсь изображеніе Деметры почти несомнѣнно[7]).

Значеніе этого замѣчательнаго клада для исторіи искусства огромно. Уже

---

1) См. въ описаніи №№ 102, 104, 105 и 107; табл. XXVI,10, 4, 2 и 5.

2) Académie des inscriptions et belles-lettres. Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure, commencé par feu W. N. Waddington... continué et complété par E. Babelon et Th. Reinach... tome I, premier fasc., Paris 1904, стр. 179. Перечеканена лишь оборотная сторона, и то безъ существеннаго измѣненія въ типѣ. На № 152 даже сохранилась часть прежней легенды ΣI...; у № 113 замѣтна только Σ. Ср. рисунокъ синопской монеты у Подшивалова, Московскіе Публ. и Рум. Музеи. Нумизм. кабинетъ, вып. I, стр. 30—31, № 229 и тотъ-же номеръ на таблицѣ.

3) Типъ оборотной стороны разобранъ выше въ главѣ объ ассахъ.

4) См. табл. XV,5 и XXIV,8 (въ описаніи №№ 114 и 152).

5) См. напримѣръ №№ 69 и 71; табл. XXV,4 и 6.

6) См. №№ 66, 73 и 75; табл. XV, 12 и 11 и табл. XXV,2. Для сравненія приводится: голова Аполлона (въ описаніи № 258, табл. XXVII,5) и очень выразительный профиль Деметры, на которомъ особенности трактовки выступаютъ еще рельефнѣе: № 193, табл. XXVII,1; видны серьги.

7) Ср., напримѣръ, № 139 и 144, табл. XVI,5 и 7; или № 170 и 114, табл. XXIV,10 и 8.

одно количество входящихъ въ него разновидностей представляетъ значительный интересъ; оно доказываетъ, что типъ не заимствованъ извнѣ, напримѣръ изъ Синопы, ибо никогда заимствованные образы не развиваются такъ богато; съ другой стороны ясно, что въ пантеонѣ такого города, который велъ значительную хлѣбную торговлю, Деметра должна была занимать далеко не послѣднее мѣсто [1]).

Распространенность ея культа и заставляла выбирать преимущественно экземпляры съ ея изображеніемъ даже изъ числа иностранныхъ монетъ, назначенныхъ къ перечеканкѣ; такъ, по крайней мѣрѣ, можно понимать фактъ перечеканки синопскихъ денегъ: для выраженія популярной идеи брали готовую форму. Впрочемъ, синопскій типъ Деметры стоитъ въ ольвійскомъ кладѣ совершенно особнякомъ. Невелика и другая группа, представляющая богиню въ вѣнкѣ [2]); немногимъ больше та группа, гдѣ у Деметры волосы завиты на ленту, охватывая голову какъ-бы кольцомъ [3]). Напротивъ, четвертая группа очень велика и является единственною въ своемъ родѣ [4]). Съ бóльшимъ или меньшимъ умѣніемъ, съ отпечаткомъ той или другой школы, въ общемъ ея монеты воспроизводятъ одинъ типъ и создаютъ такое впечатлѣніе, будто всѣ онѣ стоятъ подъ вліяніемъ такого-то крупнаго произведенія искусства.

Подобный случай не новъ: уже неоднократно указывалось, что въ мелкихъ произведеніяхъ греческой глиптики нерѣдко воспроизводились лучшія творенія скульптуры; но они никогда не копируются рабски, а наоборотъ, у каждаго копіиста замѣтна работа творческой мысли, такъ что для возстановленія оригинала приходится брать „сводный типъ“ [5]).

Составленный на основаніи разбираемыхъ монетъ, онъ представлялъ-бы Деметру въ расцвѣтѣ красоты: мягкіе вьющіеся волосы раздѣлены посрединѣ проборомъ и, подхваченные спереди лентою, падаютъ на спину волнами; легкія пряди отдѣляются отъ нихъ и летятъ, разсыпаясь, на плечи; отъ лица богини, отъ ея взгляда вѣетъ и прелестью молодости и теплой женственной нѣжностью,

---

1) В. В. Латышевъ. Изслѣдованія объ исторіи города Ольвіи, стр. 6—9. Hirst, Ольвійскіе культы, въ *Изв. Имп. Археолог. Коммиссіи*, вып. 27, стр. 99—100.

2) Въ описаніи №№ 66—77.

3) Примѣромъ этой группы могутъ служить № 84 и 85, табл. XXV,1 и 3.

4) Для нея могутъ служить образцами №№ 116 и 141, табл. XIX,2 и XVII,7.

5) F. Imhoof-Blumer and Percy Gardner. A numismatic commentary on Pausanias, reprinted from the *Journal of Hellenic Studies* for 1885, 1886, 1887, стр. 1—2.—H. N. Fowler and J. R. Wheeler, A handbook of Greek archaeology, стр. 353, 361—2.

полною того материнскаго чувства, которымъ здѣсь такъ художественно передана производительная сила природы, олицетворенная Деметрою. Образъ плѣнительный, замѣчательно изящный и граціозный, но съ чувственною и нѣсколько изнѣженною красотою. Если искать ту школу, гдѣ онъ создался, то правдоподобнѣе всего остановиться на Александрійской, которая около того времени вообще сильно вліяла на ольвійское искусство[1]).

Не вдаваясь въ дальнѣйшія догадки, возвратимся къ разсматриваемому кладу, чтобы заняться надписями на его монетахъ. Кромѣ ΟΛΒΙΟπολιτῶν[2]) тутъ есть еще другія легенды, которыя могутъ быть поняты только, какъ начальныя буквы собственныхъ именъ[3]). Эти подписи слишкомъ на виду и встрѣчаются на слишкомъ нехудожественныхъ произведеніяхъ, чтобы видѣть въ нихъ имена граверовъ, и единственное возможное толкованіе заставляетъ признать ихъ за подписи должностныхъ лицъ, вѣдавшихъ монетное дѣло. Выше (стр. 75) приводились тѣ соображенія, по которымъ эту магистратуру долженъ былъ нести, вѣроятнѣе всего, главный распорядитель финансовъ. Но иногда монетнымъ дѣломъ въ Ольвіи управляло не одно лицо, а цѣлая коллегія; такъ, Бурачковымъ изданы двѣ монеты съ надписью ΟΙ ΕΠΤΑ, т. е. коллегіи семи, которая въ обычное время завѣдывала только священною казною[4]). Очень вѣроятно, что монета, описанная здѣсь подъ № 162, носитъ имя другой коллегіи—агораномовъ, полицейскихъ надзирателей надъ ольвійскимъ рынкомъ и торговлею[5]); но пока не будетъ найдено прямыхъ доказательствъ, что дѣятельность агораномовъ хотя-бы временно распространялась и на чеканъ монеты, осторожнѣе не исключать эту надпись изъ числа собственныхъ именъ, среди которыхъ она и значится ниже[6]). Что-же касается отдѣльныхъ буквъ, изрѣдка попадающихся въ полѣ мелкихъ монетъ, то о нихъ можно лишь повторить сказанное при разборѣ ассовъ[7]).

Остается нѣсколько словъ по поводу иностранныхъ монетъ, найденныхъ въ Ольвіи. Изображенная на табл. XXVII монета города Амастриды представляетъ неизданную разновидность: извѣстные порознь типы ея сторонъ еще не

---

1) См. *Извѣстія Имп. Арх. Комм.*, вып. 13, стр. 191, 198—200, 204—207, 210 и 213.

2) На № 157 это слово читается ΟΛΒΙΟΠολιτῶν.

3) Ср. сказанное на стр. 73.

4) Бурачковъ, стр. 57, № 123; табл. V,91 и стр. 58, № 123, табл. V,91. В. В. Латышевъ, Изслѣд. объ Ольвіи, стр. 293.

5) В. В. Латышевъ, указ. соч. стр. 298—299.

6) Стр. 116.

7) Выше, стр. 74.

встрѣчались вмѣстѣ[1]). Слѣдуетъ замѣтить и мѣдную монету императора Констанція II[2]); она устанавливаетъ, что Ольвія существовала еще въ первой половинѣ IV вѣка по Р. Х., между тѣмъ какъ до сихъ поръ позднѣйшею изъ найденныхъ на ольвійской территоріи считалась монета Валеріана Старшаго, 253 года по Р. Х.[3]).

Часть II. Описаніе монетъ.

Замѣчанія.

Если „разновидность" ближайшимъ образомъ не охарактеризована — значитъ данный типъ отличается отъ предыдущаго только несущественными подробностями, въ родѣ количества бусъ въ ожерельѣ и тому под.

Даты проставлены только при началѣ каждой одновременной серіи; конечно, дату надобно понимать лишь приблизительно: всегда могутъ оказаться нѣкоторыя колебанія въ ту или другую сторону, и чѣмъ больше указанный промежутокъ времени, тѣмъ больше и возможное колебаніе.

Если экземпляръ происходитъ изъ раскопокъ Имп. Археологической Коммиссіи, то при немъ обозначенъ годъ нахожденія и номеръ по общей описи раскопокъ, произведенныхъ въ Ольвіи въ данномъ году.

Основная группировка проведена по тому, въ какую сторону обращены типы (отдѣлы А, Б, В и Г); дальнѣйшая — по убору волосъ (1, зачесаны какъ-бы вѣнкомъ; 2, падаютъ локономъ; 3, распущены свободно).

Въ указателѣ именъ заключены въ скобки тѣ буквы, безъ которыхъ иногда встрѣчается данное слово.

Слитки. 647—600 гг. до Р. Х.

1. М. 40 мм. — Слитокъ неправильной формы. 1905, 1053. (VII в. до Р. Х.) Табл. III, 1.

2. М. 29 мм. — Слитокъ съ зубчатыми краями (въ описи значится какъ монета). 1907, 310. Табл. III, 3.

---

1) Въ описаніи № 259.

2) Въ описаніи № 260; табл. XXVII,3.

3) *Отчетъ Имп. Арх. Коммиссіи* за 1907 годъ, стр. 24. Графъ Уваровъ нашелъ въ Ольвіи монету Юстина II (565—578 гг. по Р. Х.), но говоритъ объ этомъ глухо; см. Изслѣдованія о древностяхъ южной Россіи и береговъ Чернаго моря, вып. I, СПб. 1851, стр. 103.

3. M. 15 мм. — Слитокъ, похожій на раковину (въ описи обозначенъ какъ монета). 1907, 722. Табл. III, 5.

Ср. изображеніе раковинъ на многихъ монетахъ: Imhoof-Blumer, Tier- und Pflanzenbilder, Tafel VIII, 34—38.

4. M. 16 мм. — Слитокъ неправильной формы, напоминающей рыбу Oreosoma coniferum (въ описи значится въ числѣ монетъ). 1907. 318. Табл. III, 2.

5. M. 26 мм. — Слитокъ нѣсколько другихъ очертаній; возможно, что это неудачно отлитый дельфинъ (въ описи значится мѣднымъ обломкомъ). 1906. 1588. Табл. I, 2 и III, 4.

Мѣдныя рыбки (дельфины) VI в. до Р. Хр.

6. M. 28 мм. — Литой брусокъ, съ обѣихъ сторонъ котораго видно грубое изображеніе дельфина. 1906. 1685. Табл. III, 6.

7. M. 36 мм. — Изображеніе дельфина, влѣво; на оборотѣ представленъ другой дельфинъ, меньшихъ размѣровъ. 1906, 1586. Табл. III, 7.

8. M. 45 мм. — Дельфинъ, влѣво; на обор. изображенъ другой дельфинъ, меньшихъ размѣровъ. 1906, 773. Табл. I, 7 и III, 10.

На таблицѣ I зарисованъ этотъ экземпляръ до чистки, когда на немъ были замѣтны четыре рубчика, исчезнувшіе вмѣстѣ съ окисями.

9. M. 45 мм. — Дельфинъ (Delphinus Delphis или Tursiops). 1905. 1043[6]. Табл. I. 8.

10. M. 39 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1905. 1043[3]. Табл. III, 11.

11. M. 57 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1906. 1753. Табл. I, 3.

На таблицѣ представленъ этотъ дельфинъ до чистки; тогда на немъ были ясно видны три рубчика, которыхъ не оказалось по удаленіи окиси.

12. M. 46 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1906. 1287. Табл. I, 6.

13. M. 21 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1906. 774. Табл. IV, 1.

14. M. 25 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1905. 1208[10]. Табл. IV, 6.

15. M. 30 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1906. 17[x], 5. Сохранность плохая. Табл. II, 1.

16. М. 34 мм. — Дельфинъ того-же рода, но исполненный въ очень сильномъ рельефѣ; между прочимъ, даже боковые плавники сдѣланы выступающими. 1906. 963. Табл. II, 5.

Зарисованъ до чистки, при которой распался.

17. М. 37 мм. — Дельфинъ, относящійся къ роду Phocaenae. 1906. 1676. Табл. II, 7.

18. М. 40 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1906. 330. Табл. II, 3.

Любопытна маленькая морская ракушка, приставшая къ окисямъ.

19. М. 28 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1906. 1447. Табл. IV, 3.

20. М. 25 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1906. 386. Табл. II, 9 и IV, 2.

Замѣчателенъ открытый ротъ.

21. М. 32 мм. — Дельфинъ, принадлежащій къ роду также Phocaenae, именно, Phocaena communis. 1905. 1043[5]. Табл. III, 8.

22. М. 29 мм. — Дельфинъ той-же породы. 1907. 2603. Табл. IV, 4.

Ему тождественъ экземпляръ 1907. 2602.

23. М. 32 мм. Дельфинъ той-же породы. 1906. 1691. Табл. II, 6.

Зарисованъ до чистки, послѣ которой распался.

24. М. 47 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1905. 746[1]. Табл. II, 2.

25. М. 37 мм. — Дельфинъ того-же рода. 1906. 443. Табл. II, 8.

На рисункѣ видны приставшіе къ окисямъ обрывки водяныхъ растеній.

26. М. 25 мм. — Дельфинъ того-же рода, влѣво; на оборотной сторонѣ нѣтъ изображеній, а только надпись ΘΥ.—1905. 25[a]. Табл. IV, 5.

Типъ: Sallet. Beschreibung der antiken Münzen. Band I, S. 17, №№ 15—24. Pick, табл. VIII, 6.

27. М. 23 мм. — Разновидность предыдущаго. 1905. 170[a]. Табл. II, 10 и IV, 7.

На таблицѣ изображенъ этотъ дельфинъ до чистки, когда на лицевой сторонѣ его виднѣлся какъ-бы якорь, исчезнувшій съ удаленіемъ окисей.

28. М. 32 мм. — Дельфинъ той-же породы, вправо; на оборотной сторонѣ надпись ΑΡΙΧΟ.—1908. 1997. Табл. IV, 8.

Типъ: Sallet, Beschreib. der ant. Münzen. B. I, S. 17, № 28.

Довольно близкій типъ изданъ у Pick'a, Die antiken Münzen, Band I, Taf. VIII, 5.

29. М. 30 мм. — Дельфинъ (?), вырѣзанный изъ листовой мѣди и послѣ, вѣроятно, подрѣзанный. 1906. 17ˣ⁶. Табл. I, 1.

При чисткѣ распался.

30. М. 45 мм. — Дельфинъ, вырѣзанный изъ мѣднаго листа, сложеннаго пополамъ. 1906. 275. Табл. II, 4 и III, 9.

31. М. 44 мм. — Дельфинъ, вырѣзанный и согнутый изъ мѣднаго листа. 1906. 1817. Табл. I, 4.

32. Св. 23 мм. Дельфинъ, отлитый изъ свинца. 1906, 17ˣ ⁷. Табл. I, 5.

Другія разновидности: Бурачковъ, стр. 41—42, №№ 18, 22; табл. III, 15, 17, 18, 18ª.

„Ассы".

Большіе ассы.

33. М. — Л. Архаическій Горгонейонъ съ оскаленными зубами и свѣсившимся языкомъ; низкій лобъ окаймленъ волнистою прическою, раздѣленною посрединѣ проборомъ; въ расположеніи прядей наблюдается строгая симметрія.

О. Орелъ (вѣроятно, орланъ бѣлохвостъ), летящій съ дельфиномъ въ когтяхъ; въ полѣ буквы ΑΡΙΧ. 1907. 1787.

500—490 гг. до Р. Х. Табл. V, 1.

34. М. — Л. и О. Разновидность предыдущаго. 1907. 1788. Табл. V, 2.

35. М. — Л. и О. Разновидность другого характера. 1907. 1789. Табл. V, 3.

36. М. — Л. и О. Разновидность предыдущихъ. 1907. 1786. Табл. VI, 1.

37. М. — Л. и О. Разновидность иного рода. 1907. 2524. Табл. VI, 2.

38. М. — Л. и О. Разновидность предыдущихъ. — Находится въ торговлѣ; по словамъ купца Гаухмана, найденъ въ Ольвіи осенью 1910 года. Табл. VI, 3.

Другія разновидности этого типа изданы у Бурачкова: стр. 38, № 5, табл. I, 3, и у Pick'a на таблицѣ VIII, № 3. Ср. у Sallet'a, стр. 16, № 1, и *Изв. Имп. Археолог. Комм.*, вып. 13, стр. 233.

39. М. — Л. Голова Деметры en face, съ двойнымъ ожерельемъ изъ круглыхъ бусъ; надъ лбомъ волосы завиты на ленту (тэнію), а сзади волнами падаютъ на спину; нѣсколько прядей разсыпалось и развилось по волѣ. Въ прическу воткнуты два колоса.

О. Орланъ бѣлохвостъ (Haliaetos albicilla), взлетающій съ дельфиномъ въ когтяхъ; надъ орланомъ надпись ΟΛΒ.... — Изъ собранія Б. М. Якунчикова. III в. до Р. Х. Табл. VIII, 1.

40. М. — Л. Разновидность предыдущаго.

О. Повторяетъ типъ О. номера 39, только надпись видна здѣсь вся: ΟΛΒΙΗ; подъ дельфиномъ остатокъ легенды ΟΛ...

Находится въ Имп. Эрмитажѣ. Лицевая сторона: табл. VIII, 2.

41. М. — Л. и О. Тождественна предыдущему; остатки надписи внизу на оборотѣ явственнѣе. Собр. Б. М. Якунчикова.

Обор. сторона: табл. VIII, 3.

42. М. — Л. и О. Разновидность предыдущихъ; на оборотѣ подъ дельфиномъ вмѣсто надписи буква Ꞩ. Имп. Эрмитажъ. Табл. IX, 1.

43. М. — Л. и О. Разновидность вышеописаннаго; ниже дельфина нѣтъ ни буквы, ни надписи. Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. IX, 2.

44. М. — Л. и О. Разновидность предшествующаго. Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. X, 1.

45. М. — Л. и О. Другая разновидность; подъ дельфиномъ ▷. Имп. Эрмитажъ. Табл. X, 2.

46. М. — Л. и О. Разновидность описанныхъ; подъ дельфиномъ, на оборотѣ, легенда ΟΛΒΙΗ; возможно, что и на самомъ дельфинѣ имѣются буквы ..ΛΒ... Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. X, 3.

47. М. — Л. и О. Разновидность вышеописанныхъ; подъ дельфиномъ колосъ (ржаной). 1906. 1246. Табл. XI, 1.

48. М. — Л. и О. Другая разновидность; подъ дельфиномъ нѣтъ ни надписи, ни изображеній. Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. XI, 2.

49. М. — Л. и О. Разновидность предшествующаго. Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. XI, 3.

50. М. — Иная разновидность для Л. и О. Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. XII, 1.

51. М. — Разновидность предыдущихъ для Л. и О. Имп. Эрмитажъ. Табл. XII, 2.

52. М. — Другая разновидность для Л. и О.; ниже дельфина буква Г.— 1907. 2838. Лицевая сторона: табл. XII, 3.

53. М. — Л. и О. тождественны предшествующему. Собр. Б. М. Якунчикова. Обор. сторона: табл. XII, 4.

54. М. — Л. и О. Разновидность № 52. Имп. Эрмитажъ. Табл. XIII, 1.

55. М. — Л. и О. Разновидность вышеописанныхъ; ниже дельфина нѣтъ ни буквъ, ни изображеній. Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. XIII, 2.

56. М. — Разновидность предшествующаго. Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. XIII, 3.

57. М. — Разновидность №№ 55 и 56. Собр. Б. М. Якунчикова. Лицевая сторона: табл. XIV, 1.

58. М. — Тождественъ предыдущему. Собр. Б. М. Якунчикова. Оборотная сторона: табл. XIV, 2.

59. М. — Разновидность иная. Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. XIV, 3.

60. М. — Разновидность предшествующихъ; на оборотѣ ниже дельфина надпись ΟΛΒΙΗ. Собр. Б. М. Якунчикова. Табл. XIV, 4.

Для надписей на оборотной сторонѣ ср. №№ 40 и 46.

Другія разновидности см. у Sallet'a, т. I, стр. 15 рис. и стр. 16 № 2; у Pick'a, табл. VI II, № 4 и у Бурачкова, стр. 39—41, №№ 13—16, съ таблицами I—III, №№ 7, 12—14.

Малые ассы.

61. М. — Л. Архаическій Горгонейонъ, съ оскаленными зубами, но безъ торчащаго языка; волнистая прическа спускается на лобъ шестью фестонами.
О. Колесо о четырехъ спицахъ, между которыми буквы ΑΡΙΧ.— 1905. 1055. 500—490 гг. до Р. Х. Табл. VII, 2.

62. М. — Л. Горгонейонъ, подобный предыдущему, но съ висящимъ языкомъ.
О. Повторяетъ оборотъ № 61 въ нѣсколько измѣненномъ видѣ; между прочимъ, начертаніе буквы α иное: Α.—1906, 992. Табл. VII, 4.

63. М. — Разновидность очень плохой сохранности. 1907. 2084[а].

Нѣсколько разновидностей этого типа издано у Бурачкова, стр. 38, №№ 6—8, табл. I, №№ 1—3; у Pick'a, табл. VIII,

№ 2; у Бларамберга, стр. 40, №№ II и IV къ табл. I, съ тѣми-же номерами; у Sallet'a, стр. 16, №№ 3—6.

64. М. — Л. Горгонейонъ прекраснаго стиля; волосы въ мелкихъ кудряхъ; зубовъ не видно, языкъ свѣшивается немного.

О. Орланъ, схватившій дельфина, влѣво; въ полѣ буквы ΟΛ ΟΙΒ.— 1907. 720. 425—400 гг. до Р. Х. Табл. VII, 3.

65. М. — Л. Разновидность, отличающаяся трактовкою волосъ у Горгоны: не кудри, а прямыя и жесткія пряди.

О. Разновидность, отличающаяся надписью: въ полѣ, въ другомъ расположеніи, буквы Ο ΙΒΛ. 1907. 1864. Табл. VIII, 1.

Другія разновидности можно найти у Giel'я: Kleine Beiträge, стр. 1 и табл. I, № 1; у Бларамберга, стр. 40, № II, къ тому-же номеру на табл. I; у Бурачкова, стр. 39, №№ 9, 10 и 12, табл. I, 5 и 8.

Мелкія монеты.

Отдѣлъ А: типъ лицевой и оборотной стороны обращенъ вправо.

66. М. — Л. Голова Деметры, вправо, съ вѣнкомъ изъ колосьевъ; волосы завиты на ленту.

О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина, вправо; сверху въ полѣ ΟΛΒΙΟ[πολιτῶν].—1907. 519[106]. III в. до Р. Х.

Лицевая сторона: табл. XV, 12.

На обѣихъ сторонахъ замѣтны слѣды прежняго чекана.

67. М. — Тождественна предыдущей. 1907. 519[107].

Оборотная сторона: табл. XXIII, 13.

68. М. — Л. Тождественна вышеописаннымъ.

О. Разновидность предшествующихъ; надпись надъ орланомъ читается справа налѣво: ΟΙΒΛΟ. 1907. 519[154].

Оборотная сторона: табл. XXIII, 11.

69. М. — Варіантъ; на оборотѣ, ниже дельфина, . . . Υ; надпись надъ орланомъ читается слѣва. 1907. 519[155]. Табл. XXV, 4.

70. М. — Другой варіантъ. 1907. 519[19]. Табл. XXV, 8.

71. М. — Разновидность. 1907. 519[41]. Табл. XXV, 6.

72. М. — Другая разновидность; на об. легенда надъ орланомъ имѣетъ видъ ОΛΒΙΟ. 1907. 519[104,105,35]. Оборотная сторона: табл. XXIII, 7.

73. М. — Варіантъ; на шеѣ богини надѣты бусы. 1907. 519[63]. Табл. XV, 11.

Штампъ лицевой стороны гравированъ тѣмъ-же художникомъ, которому принадлежатъ аверсы номеровъ 83, 84 и 171, изображенныхъ на табл. XXIV, 1; XXV, 1 и XIX, 1.

74. М. — Разновидность предыдущей. 1907. 519[153].

75. М. — Видоизмѣненіе номера 73.—1907. 519[62]. Табл. XXV, 2.

76. М. — Л. Тождественна съ № 75; на об. ниже дельфина буквы, изъ которыхъ ясна только B. 1907. 519[61].

Другіе варіанты этого типа изданы у Pick'а, табл. IX, 20; у Бларамберга, стр. 44, № 8 и табл. IV, 6 и V, 18; у Бурачкова, стр. 52, № 85 къ табл. IV № 58.

77. М. — Л. Разновидность вышеописанныхъ.

О. Орланъ (или, быть можетъ, морская чайка), сидящій на большомъ дельфинѣ; надъ орланомъ въ полѣ ОΛΒΙΟ; въ полѣ направо, передъ грудью птицы, буква А. 1907. 519[31 и 233]. Табл. XXV, 10.

У Pick'а на табл. IX подъ № 21 изображенъ экземпляръ съ аверсомъ совершенно одинаковымъ; но обор. нѣсколько разнится; Бурачк., табл. V, 78.

78. М. — Л. Голова Деметры, вправо; волосы завиты на ленту; передъ ухомъ спускается локонъ; въ прическу воткнуты колосья.

О. Орланъ, клюющій дельфина, вправо; въ полѣ сверху ОΛΒΙΟ.— 1907. 519[110]. Табл. XXIV, 3.

Типъ: Бларамбергъ, табл. V, 13 (?).

79. М. — Л. Тождественна съ предыдущей.

О. Нѣкоторое видоизмѣненіе. 1907. 519[15]. Табл. XXIV, 5.

80. М. — Л. Одинакова съ предшествующей.

О. Варіантъ. 1907. 519[108]. Табл. XXIII, 9.

81. М. — Л. Та-же, что у №№ 78—80.

О. Небольшое видоизмѣненіе предыдущей. 1907. 519[109]. — Обор. стор. на табл. XXIII, 12.

82. М. — Типы, имѣющіе отдаленное сходство съ описанными выше; монета литая. 1907. 519[75]. Табл. XXIV, 9.

83. М. — Л. Варіантъ номера 78, отличающійся лучшею работою гравера.

О. Близка къ номеру 81. — 1907. 519[26]. Табл. XXIV, 1.

Штампъ лицевой стороны исполненъ тѣмъ рѣзчикомъ, которому принадлежатъ номера 73, 84 и 171 (ср. выше къ № 73).

84. М. — Л. Голова Деметры, вправо; волосы накручены на ленту; въ ушахъ богини серьги.

О. Орланъ бѣлохвостъ, клюющій дельфина, вправо; сверху въ полѣ ΟΛΒΙΟ. — 1907. 519[225]. Табл. XXV, 1.

Издана у Бларамберга, табл. V, 13. Штампъ лицевой стороны одной руки съ номерами 73, 83 и 171 (ср. къ № 73).

85. М. — Л. Голова Деметры, вправо; волосы завиты на ленту; вообще, предшествующій типъ, но исполненный другимъ граверомъ.

О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина, вправо; вверху въ полѣ ΟΛΒΙΟ, а ниже дельфина ΕΥ. — 1907. 519[269 и 69].

Табл. XXV, 3.

Бларамбергъ, стр. 44, № 4 и табл. IV, 4.

86. М. — Предыдущій типъ, но значительно менѣе художественной работы; оборотная сторона плохой сохранности, такъ что буквы ниже дельфина не ясны. 1907. 519[113]. Лицевая стор. на табл. XXV, 5.

87. М. — Тождественна предыдущей; на оборотной сторонѣ подъ дельфиномъ буквы ΕΥ. — 1907. 519[270]. Табл. XXV, 7.

88. М. — Весьма близкая разновидность. 1907. 519[11]. Табл. XXV, 9.

89. М. — Разновидность еще менѣе искусной работы. 1907. 519[2].

Табл. XXVI, 9.

90. М. — Тождественна предыдущей. 1907. 519[88]. Оборотная сторона на табл. XXIII, 14.

91. М. — Варіантъ. 1907. 519[237]. Обор. сторона на табл. XXIII, 5.

92. М. — Другая разновидность. 1907. 519[152]. Сохранность плохая.

93. М. — Видоизмѣненіе описанныхъ. Оборотная сторона плохой сохранности и буквы ниже дельфина не ясны. 1907. 519[111].

94. М. — Иной варіантъ; обор. сторона носитъ слѣды перечеканки; надписи не разборчивы. 1907. 519[164].

95. М. — Разновидность; на оборотной сторонѣ подъ дельфиномъ буквы ΞΙ. 1907. 519[149 и 151]. Обор. стор. на табл. XXIII, 8.

96. М. — Варіантъ предыдущей. 1907. 519[162]. Оборотная сторона на табл. XXIII, 10.

97. М. — Другая разновидность. 1907. 519[161].

98. М. — Видоизмѣненіе; на обор. ниже дельфина буквъ нѣтъ. 1907. 519[165]. Обор. стор. на табл. XV, 14.

99. М. — Нѣсколько иныхъ очертаній профиль богини; въ остальномъ — разновидность предыдущей. 1907. 519[45]. Табл. XXIII, 6.

100. М. — Варіантъ весьма грубой работы. 1907. 519[112]. Табл. XXVI, 4.

101. М. — Подобна предыдущей по художественнымъ достоинствамъ; небольшое видоизмѣненіе. 1907. 519[163]. Табл. XXVI, 6.

102. М. — Другая разновидность столь-же слабаго выполненія. 1907. 519[167]. Табл. XXVI, 10.

103. М. — Варіантъ. 1907. 519[223]. Табл. XXVI, 8.

104. М. — Другое видоизмѣненіе; въ прическѣ богини колосья. 1907. 519[118]. Табл. XXVI, 7.

105 М. — Варіантъ очень неискусной работы. 1907. 519[116]. Табл. XXVI, 2.

106. М. — Близка предшествующей. 1907. 519[158].
Бларамбергъ, табл. V, 14.

107. М. — Видоизмѣненіе № 106; слѣды перечеканки. 1907. 519[160].

108. М. — Тождественна предыдущей, но слѣдовъ прежняго чекана не видно. 1907. 519[67].

109. М. — Очень близкій типъ. 1907. 519[13].

110. М. — Разновидность. 1907. 519[40].

111. М. — Другая разновидность. 1907. 519[150].

112. М. — Варіантъ. 1907. 519[159].

113. Н. — Л. Голова Деметры, вправо; волосы завиты на ленту; въ прическѣ колосья. 322—320 гг. до Р. Х.

О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина, вправо; сверху въ полѣ справа налѣво надпись ΟΙΒΛΟ, а внизу, нѣсколько впереди дельфина, буква Σ отъ прежняго чекана — остатокъ имени Синопы. 1907. 519[117]. Табл. XXIV, 6.

Ср. синопскія монеты: Московскій Публичный и Румянцевскій музеи. Нумизматическій кабинетъ, вып. I (сост. А. Подшиваловъ), стр. 30—31, №№ 229—231 и табл., № 229; Numis-

matic Chronicle, third series, vol. V, p. 32 (въ статьѣ Six'a „Sinope"); Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure, tome I, premier fascicule, p. 178 сл.; Head, Historia Numorum, p. 508.

114. М. — Л. Похожій типъ; на шеѣ богини ожерелье изъ цѣпочки съ круглыми подвѣсками.

О. Близкій типъ; сверху въ полѣ надпись ΟΙΒΛΟ справа налѣво; ясно видны остатки прежняго чекана. 1907. 519[42].

Табл. XXIV, 8.

Перечеканка синопской монеты, какъ и номеръ 113.

115. М. — Л. Видоизмѣненіе предшествующаго типа.

О. Варіантъ; вверху въ полѣ .ΙΒΛΟ.— 1907. 519[66]. Табл. XV, 2.

---

116. М. — Л. Голова Деметры, вправо; волосы завиты на ленту, составляя какъ-бы вѣнокъ, изъ-подъ котораго позади падаетъ локонъ; нѣсколько прядей ложатся съ лѣвой стороны на плечо; въ прическѣ колосья. III в. до Р. Х.

О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина, вправо; сверху въ полѣ надпись ΟΛΒΙΟ.—1907. 519[37, 101, 102, 31].

Лиц. стор. на табл. XIX, 2.

117. М. — Тождественна предыдущей. 1907. 519[49]. Табл. XIX, 9.

118. М. — Повтореніе предыдущихъ. 1907. 519[238]. Обор. стор. на табл. XXIV, 6.

119. М. — Л. Тождественна номеру 116.

О. Разновидность. 1907. 519[17]. Обор. стор. на табл. XX, 9.

120. М. — Весьма близкій типъ. 1907. 519[71 и 72].

121. М. — Л. Варіантъ предыдущей.

О. Варіантъ. 1907. 519[268]. Табл. XIX, 3.

122. М. — Л. Тождественна предыдущей.

О. Варіантъ. 1907. 519[73]. Табл. XIX, 5.

Граверъ копировалъ штампъ лицевой стороны номера 171; см. табл. XIX, 1.

123. М. — Л. Тождественна номеру 121.

О. Варіантъ. 1907. 519[36]. Обор. стор. на табл. XX, 11.

124. М. — Разновидность, исполненная рѣзчикомъ № 123. — 1907. 519[21].
Обор. стор. на табл. XX, 8.

125. М. — Варіантъ. 1907. 519[221].

126. М. — Лицевая сторона повторяетъ предшествующую; оборотная — варіантъ. 1907. 519[222].

127. М. — Другое видоизмѣненіе. 1907. 519[148]. Табл. XIX, 7.

128. М. — Лицевая сторона тождественна съ № 127; оборотная — варіантъ. 1907. 519[98]. Обор. стор. на табл. XX, 5.

129. М. — Другая разновидность. 1907. 519[33]. Табл. XX, 1.

130. М. — Л. Тождественна предыдущей.

О. Варіантъ. 1907. 519[97 и 74]. Обор. стор. на табл. XX, 10.

Возможно, что именно этотъ типъ изданъ у Бурачкова, табл. IV, 66; но тамъ ниже изображеній въ полѣ обор. стороны есть буквы, которыя не замѣтны на экземплярахъ, принадлежащихъ Коммиссіи.

131. М. — Варіантъ. 1907. 519[47]. Табл. XIX, 8.

132. М. — Л. Одинакова съ 131.

О. Разновидность. 1907. 519[100, 25 и 48]. Табл. XIX, 10.

133. М. — Л. Тождественна предыдущимъ.

О. Варіантъ. 1907. 519[50]. Обор. стор. на табл. XX, 7.

134. М. — Типъ, примыкающій къ вышеописаннымъ. 1907. 519[119].
Табл. XX, 4.

---

135. М. — Л. Голова Деметры вправо; волосы спереди и по обѣимъ сторонамъ завиты на ленту, а сзади падаютъ свободно на спину; въ прическѣ колосья; на шеѣ ожерелье.

О. Орланъ бѣлохвостъ, клюющій дельфина, вправо; надъ орломъ ΟΛΒΙΟ; надъ дельфиномъ буквы ΊΙΞ; подъ дельфиномъ, повидимому, была тоже надпись. 1907. 519[90]. Табл. XX, 1.

Для надписи оборота см. Бурачковъ, табл. IV, 42.

136. М. — Л. Разновидность.

О. Тождественна предыдущей. 1907. 519[89].

137. М. — Варіантъ; надпись надъ дельфиномъ ΥΞ; подъ дельфиномъ нѣтъ надписи. 1907. 519[144]. Табл. XVI, 6.

138. М. — Близкій варіантъ номера 135; на оборотѣ надъ дельфиномъ ΘΕΟ; подъ дельфиномъ Η. 1907. 519[32]. Табл. XVI, 2.

139. М. — Позднѣйшая разновидность; подъ дельфиномъ буквъ нѣтъ, а надъ дельфиномъ надпись идетъ справа налѣво: ΟΞΘ. — 1907. 519[92 и 235]. Табл. XVI, 5.

Издана у Бурачкова, стр. 54, № 96 къ табл. V, 72; нѣсколько иной варіантъ у Pick'a, табл. IX, № 10. Граверъ штампа для этой монеты несомнѣнно имѣлъ въ виду воспроизвести № 138.

140. М. — Другое видоизмѣненіе об. стороны: ни подъ дельфиномъ, ни надъ нимъ буквъ нѣтъ; лиц. тождественна предыдущей. 1907. 519[52]. Табл. XVI, 4.

141. М. — Варіантъ; на оборотѣ надъ дельфиномъ ΟΞΘ. — 1907. 519[3 и 46]. Табл. XVII, 7.

142. М. — Разновидность, на об. надъ дельфиномъ слѣды буквъ. 1907. 519[145].

143. М. — Другое видоизмѣненіе; надъ дельфиномъ точно такъ-же слѣды надписи, подъ дельфиномъ еще видно ...Η.—1907. 519[93]. Табл. XVI, 3.

144. М. — Варіантъ; на оборотѣ подъ дельфиномъ нѣтъ буквъ, а надъ нимъ ΗΜ. 1907. 519[1a]. Табл. XVI, 7.

У Бурачкова, стр. 54, № 95, табл. V, 70.

145. М. — Лицевая сторона тождественна предыдущей; оборотная представляетъ разновидность. 1907. 519[94, 24 и 147]. Табл. XVI, 8.

146. М. — Варіантъ. 1907. 519[16]. Табл. XVII, 5.

147. М. — Иная разновидность. 1907. 519[1в].

148. М. — Варіантъ; на об. надъ дельфиномъ одна буква Μ(?). 1907. 519[146]. Плохой сохранности.

149. М. — Варіантъ; кромѣ надписи ΟΛΒΙΟ другая легенда на оборотѣ: Μ. 1907. 519[27]. Табл. XVII, 11.

150. М. — Разновидность; на оборотной сторонѣ въ полѣ возлѣ дельфина буквъ нѣтъ. 1907. 519[96]. Табл. XVII, 3.

151. М. — Разновидность къ № 150. — 1907. 519[220].

152. М. — Варіантъ; на оборотной сторонѣ ниже дельфина ΥΧ, а направо, недалеко отъ легенды ΟΛΒΙΟ, — остатокъ прежняго чекана буквъ ΣΙ. 1907. 519[217].—322—320 до Р. Х. Табл. XV, 5.

Монета перечеканена изъ синопской; ср. выше №№ 113—115.

153. М. — Разновидность; въ полѣ на об. только ΟΛΒΙΟ. — 1907. 519[218].
III в. до Р. Х. Табл. XV, 6.

154. М. — Варіантъ; на оборотной сторонѣ надпись читается справа налѣво ΟΙΒΛΟ. — 1907. 519[43]. Табл. XVII, 10.

Лицевая сторона имѣетъ явные слѣды перечеканки.

155. М. — Видоизмѣненіе; на оборотѣ надъ орланомъ надпись ΟΛΒΙΟ, а надъ дельфиномъ ЗΞВ. — 1907. 519[103]. Табл. XVI, 10.

156. М. — Другая разновидность; на оборотѣ ниже дельфина буквы ΩϘ[Η]. — 1907. 519[68].

157. М. — Подобна предыдущей, но на оборотѣ въ полѣ подъ орломъ ΟΛΒΙΟΠ. 1907. 519[271]. Табл. XXVI, 5.

158. М. — Разновидность другого характера; на оборотѣ легенда справа налѣво: ΟΙΒΛΟ; другихъ надписей нѣтъ. 1907. 519[11]. Табл. XVIII, 6.

159. М. — Л. Тождественна предыдущей.
О. Варіантъ. 1907. 519[20]. Обор. стор. на табл. XVIII, 11.

160. М. — Разновидность; надпись на оборотѣ читается слѣва: ΟΛΒΙΟ. 1907. 519[22]. Табл. XVIII, 4.

161. М. — Варіантъ; на оборотной сторонѣ надпись идетъ опять справа налѣво: ΟΙΒΛ. 1907. 519[65]. Табл. XVIII, 3.

162. М. — Разновидность; надъ орланомъ легенда читается слѣва направо; ниже дельфина ΑΓΟΡΑ. 1907. 519[234]. Табл. XV, 4.

163. М. — Варіантъ нѣсколько иного характера; на оборотѣ легенда ниже дельфина не ясна. 1907. 519[95 и 157]. Табл. XVIII, 7.

164. М. — Разновидность; на оборотѣ ниже дельфина легенда ..ΘΗ. — 1907. 519[44]. Табл. XVIII, 8.

Для надписей на оборотѣ ср. у Бурачкова, стр. 52, № 86 и табл. IV, 59.

165. М. — Варіантъ предыдущей. 1907. 519[219].

Отдѣлъ Б: типъ лицевой стороны обращенъ вправо, а оборотной — влѣво.

166. М. — Л. Голова Деметры, вправо; волосы завиты на ленту; въ ушахъ серьги; на шеѣ бусы; въ прическу вколоты колосья.

О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина, влѣво; надъ орланомъ не совсѣмъ разборчивая надпись ΟΛΒΙΟ.—1907. 519[175].

Лиц. стор. табл. XXIV, 2.

Типъ лицевой стороны является видоизмѣненіемъ № 78, а потому и типа, даннаго у Бларамберга на табл. V, 13.

167. М. — Тождественна предыдущей. 1907. 519[124]. Табл. XXIV, 7.

168. М. — Л. Нѣкоторое видоизмѣненіе того-же типа; оборотная сторона тождественна № 166.—1907. 519[78].

Близка къ изданной у Бларамберга, стр. 44 и табл. IV, № 10, но тамъ ниже дельфина есть еще буквы.

169. М. — Л. Варіантъ; об. стор. тождественна № 166.—1907. 519[176].

170. М. — Л. Значительное видоизмѣненіе.

О. Варіантъ; выше дельфина въ полѣ надпись ΑΘΗ.—1907. 519[272].

Табл. XXIV, 10.

Типъ лицевой стороны весьма близокъ къ №№ 113—115; какъ они и № 152, данная монета представляетъ собою, вѣроятно, перечеканку Синопской. Для надписей оборота ср. выше №№ 164 и 165, а также у Бурачкова, стр. 52, № 86 и табл. IV, 59.

---

171. М. — Л. Голова Деметры, вправо; волосы завиты на ленту, образуя валикъ, изъ-подъ котораго сзади падаетъ локонъ; нѣсколько прядей ложатся на лѣвое плечо; въ прическѣ вколоты колосья; на шеѣ ожерелье, въ ушахъ серьги.

О. Орланъ, влѣво, нападающій на дельфина, вверху въ полѣ надпись ΟΛΒΙΟ. — III в. до Р. Х.—1907. 519[77]. Табл. XIX, 1.

Типъ лицевой стороны представляетъ разновидность № 116; штампъ гравированъ художникомъ, которому принадлежатъ №№ 73, 83 и 84, данные на таблицахъ XV, 11, XXIV, 1 и XXV, 1.

172. М. — Типъ весьма близкій предыдущему. 1907. 519[76].

173. М. — Разновидность. 1907. 519[173 и 174]. Табл. XIX, 4.

Лицевая сторона тождественна съ № 116, изображеннымъ на табл. XIX, 2.

174. М. — Разновидность; на оборотной сторонѣ ниже дельфина ....Ε.— 1907. 519[122]. Табл. XIX, 6.

175. М. — Разновидность. 1907. 519[51]. Табл. XX, 3.

Лицевая сторона тождественна номеру 129.

176. М. — Варіантъ, принадлежащій значительно болѣе грубому рѣзцу. 1907. 519[39]. Табл. XX, 2.

---

177. М. — Л. Голова Деметры вправо; волосы завиты на ленту спереди и съ боковъ, а сзади падаютъ свободно; въ прическу вколоты колосья; на шеѣ бусы.

О. Орланъ бѣлохвостъ, клюющій дельфина, влѣво; надъ орланомъ легенда ΟΙΒΛΟ справа налѣво, а ниже дельфина ΠΟΣΕΙ. 1907. 519[123]. Табл. XVII, 1.

Одна изъ разновидностей этого типа напечатана у Бурачкова, стр. 54, № 94 и табл. V, 71.

178. М. — Весьма близкій типъ, — вѣроятно, позднѣйшее подражаніе; надписи оборота не ясны. 1907. 519[170 и 172]. Табл. XVIII, 1.

179. М. — Нѣсколько иная разновидность номера 177.—1907. 519[7]. Табл. XVII, 2.

Повидимому, этотъ варіантъ изображенъ у Бурачкова, табл. V, 71.

180. М. — Очень мало отличающаяся разновидность; на лицевой сторонѣ, въ полѣ справа, шарикъ, — должно быть случайное поврежденіе штампа; на оборотной сторонѣ надпись ниже дельфина не вышла. 1907. 519[16]. Табл. XVII, 4.

181. М. — Лицевая сторона тождественна предыдущей; оборотная — варіантъ; ниже дельфина въ полѣ надпись ΠΟΣΕ. 1907. 519[274]. Табл. XVII, 6.

182. М. — Лицевая сторона тождественна предшествующимъ; оборотная — разновидность. 1907. 519[273]. Табл. XVII, 8.

№№ 179—182 представляютъ работу одного и того-же гравера.

183. М. — Варіантъ близкій, но нѣсколько менѣе искуснаго исполненія; возможно, что это позднѣйшая копія предыдущихъ; надпись на оборотѣ ниже дельфина ΠΟΣΕΙ; надпись надъ орланомъ читается справа. 1907. 519[8]. Табл. XVIII, 2.

184. М. — Разновидность; надпись надъ орланомъ слѣва направо. 1907. 519[9].
Табл. XVIII, 5.

185. М. — Видоизмѣненіе нѣсколько другого рода; надпись на оборотѣ подъ дельфиномъ ΑΘΗ. — 1907. 519[60 и 4]. Табл. XVII, 9.

У Бурачкова, стр. 52, № 86, табл. IV, 59, издана очень близкая разновидность.

186. М. — Л. Тождественна предыдущей.

О. Варіантъ. 1907. 519[168]. Обор. стор. на табл. XVIII, 12

187. М. — Другая разновидность; на оборотѣ въ полѣ ниже дельфина легенда не разборчива [ΔΙΟΝ?] — 1907. 519[120]. Табл. XV, 8.

188. М. — Варіантъ нѣсколько иного рода; на оборотѣ ниже дельфина ΔΙΟΝ. — 1907. 519[121]. Табл. XV, 7.

189. М. — Разновидность. 1907. 519[80]. Табл. XVIII, 10.

Нѣсколько отличающійся отъ описанныхъ подъ №№ 187—189 варіантовъ экземпляръ изданъ у Бурачкова, стр. 54, № 92, табл. V, 68.

190. М. — Варіантъ иной; на об. ниже дельфина нѣтъ надписи. 1907. 519[171].

191. М. — Разновидность предыдущей. 1907. 519[169].

192. М. — Другой варіантъ. 1907. 519[79]. Табл. XVI, 9.

193. М. — Значительно отличающаяся разновидность; на оборотѣ ниже дельфина ΒΣΕ; въ полѣ налѣво Η. 1907. 2740. Табл. XXVII, 1.

Экземпляры весьма близкаго типа изданы въ *Извѣстіяхъ Имп. Арх. Комм.*, вып. VIII, стр. 64, № 1, табл. VI, 3; вып. XIII, стр. 234, № 8; у Бурачкова, стр. 53, № 88, табл. IV, 64, гдѣ типъ признается „Аполлономъ".

Отдѣлъ В: типъ лицевой и оборотной сторонъ обращенъ влѣво.

194. М. — Л. Голова Деметры, влѣво; волосы завиты на ленту; въ ушахъ богини серьги.

О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина; вверху въ полѣ ΟΛΒΙΟ. — 1907. 519[193]. Табл. XXIV, 4.

По всей видимости, произведеніе того гравера, которымъ рѣзанъ штампъ №№ 166 и 167.

195. М. — Варіантъ весьма плохой сохранности. 1907. 519^{177}.

---

196. М. — Л. Голова Деметры, влѣво; волосы завиты на ленту, образуя валикъ, изъ-подъ котораго сзади падаетъ локонъ; въ прическу вколоты колосья; въ ушахъ серьги.

О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина, влѣво; сверху въ полѣ ΟΛΒΙΟ. — 1907. 519^{82}. Табл. XXI, 3.

197. М. — Варіантъ. 1907. 519^{127}. Табл. XXI, 5.

198. М. — Варіантъ. 1907. 519^{126}. Табл. XXI, 7.

199. М. — Близкая разновидность. 1907. 519^{10}. Табл. XXI, 9.

200. М. — Варіантъ. 1907. 519^{83}. Табл. XXI, 11.

201. М. — Видоизмѣненіе другого характера. 1907. 519^{183}. Табл. XXI, 10.

202. М. — Л. Тождественна предыдущей.

О. Разновидность. 1907. 519^{133}. Табл. XXI, 12.

203. М. — Варіантъ. 1907. 519^{135}. Табл. XXVI, 1.

204. М. — Варіантъ. 1907. 519^{194}. Табл. XXVI, 3.

205. М. — Разновидность. 1907. 519^{192}. Лиц. сторона: Бларамбергъ, табл. V, 15.

206. М. — Варіантъ; плохая сохранность оборота. 1907. 519^{190}.

207. М. — Типы другого характера. 1907. 519^{191}. Табл. XXII, 2.

208. М. — Варіантъ. 1907. 519^{12}. Табл. XV, 3.

209. М. — Разновидность. 1907. $519^{275 \text{ и } 81}$. Табл. XXII, 6.

210. М. — Варіантъ. 1907. 519^{178}. Табл. XV, 10.

211. М. — Разновидность. 1907. 519^{128}. Табл. XXII, 9.

212. М. — Варіантъ 1907. 519^{56}. Табл. XXII, 10.

Другое видоизмѣненіе этого типа у Pick'a, табл. IX, 11.

213. М. — Типъ нѣсколько отличающійся отъ предыдущихъ; сохранность плохая 1907. $519^{181 \text{ и } 182}$.

Весьма возможно, что именно этотъ варіантъ и изданъ у Pick'a; но плохая сохранность нашего экземпляра не дастъ возможности судить объ этомъ съ точностью.

214. М. — Видоизмѣненіе. 1907. 519^{186}. Сохранность плохая.

215. М. — Варіантъ. 1907. 519^{187}.

216. М. — Другое видоизмѣненіе. 1907. $519^{179 \text{ и } 180}$.

217. М. — Варіантъ 1907. 519^{184}.
218. М. — Близкая разновидность №№ 216 и 217.—1907. 519^{185}.
219. М. — Варіантъ. 1907. 519^{29}.

---

220. М. — Л. Голова Деметры влѣво; волосы завиты на ленту спереди и съ обѣихъ сторонъ, а сзади падаютъ свободно; на шеѣ бусы, въ ушахъ серьги.
О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина, влѣво; вверху въ полѣ ΟΛΒΙΟ. — 1907. 519^{18}. Табл. XXII, 1.
221. М. — Значительная разница въ изображеніи; на оборотѣ, въ полѣ выше орлана нѣтъ надписи, а ниже дельфина ΟΛΒΙΟ.—1907. 1603. Табл. XXVII, 6.
222. М. — Варіантъ предыдущаго, менѣе искусной работы. 1907. 1593. Табл. XXVII, 4.

№№ 221 и 222 значительно меньшихъ размѣровъ, чѣмъ всѣ предыдущіе. Изданъ ихъ варіантъ у Бларамберга, стр. 44, № 7 и табл. IV, 7; у Pick'a, табл. IX, 4.

Отдѣлъ Г: типъ лицевой стороны обращенъ влѣво, а оборотной — вправо.

223. М.—Л. Голова Деметры влѣво; волосы завиты на ленту; въ прическѣ колосья.
О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина, вправо; въ полѣ сверху ΟΛΒΙΟ. — 1907. 519^{215}.
224. М. — Л. Тождественна предыдущей.
О. Разновидность. 1907. 519^{216}.
225. М. — Варіантъ. 1907. 519^{212}.

---

226. М. — Л. Голова Деметры влѣво; волосы навиты на ленту, образуя валикъ, изъ-подъ котораго сзади падаетъ локонъ; въ прическѣ колосья.
О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина; вверху, въ полѣ надъ орломъ ΟΛΒΙΟ; возможно, что и надъ дельфиномъ была буква. 1907. $519^{58 \text{ и } 132}$. Табл. XXI, 1.

Лиц. сторона этой монеты тождественна съ лиц. стороною № 196 (табл. XXI, 3).

227. М. — Л. Очень близка предыдущей.

О. Варіантъ. 1907. $519^{86 \text{ и } 197}$. Табл. XV, 9.

228. М. — Разновидность. 1907. 519^{134}. Лиц. стор. тождественна № 199.

229. М. — Варіантъ. 1907. $519^{226 \text{ и } 227}$.

230. М. — Разновидность. 1907. 519^{210}.

231. М. — Варіантъ. 1907. 519^{211}. Изданъ у Бларамберга, табл. V, 15.

232. М. — Разновидность. 1907. 519^{207}.

233 М. — Л. Тождественна предыдущей.

О. Варіантъ; въ полѣ ниже дельфина буквы, изъ которыхъ ясна только Μ. 1907. 519^{208}.

234. М. — Разновидность. 1907. 519^{209}.

235. М. — Варіантъ нѣсколько другого характера; на оборотѣ ниже дельфина нѣтъ буквъ. 1907. 519^{23}. Табл. XXII, 3.

Типъ лицевой стороны приближается къ № 207.

236. М. — Разновидность. 1907. 519^{213}. Табл. XXII, 4.

237. М. — Варіантъ, лицевая сторона котораго нѣсколько худшаго исполненія. 1907. 519^{143}. Табл. XXII, 5.

238. М. — Разновидность. 1907. 519^{28}. Табл. XXII, 7.

239. М. — Варіантъ. 1907. 519^{84}. Табл. XXII, 8.

240. М. — Близкая разновидность. 1907. 519^{200}.

241. М. — Варіантъ. 1907. 519^{198}.

242. М. — Разновидность. 1907. 519^{205}.

243. М. — Варіантъ другого характера; на оборотѣ ниже дельфина буквы ΞΕΝΩ. 1907. 519^{277}. Табл. XXIII, 2.

244. М. — Разновидность; на лицевой сторонѣ, въ полѣ налѣво, вѣтка тростника или кормовое украшеніе корабля (aplustre); на оборотной сторонѣ ниже дельфина нѣтъ буквъ. 1907. 519^{141}. Табл. XV, 1.

Монета перечеканена изъ Синопской.

---

245. М. — Л. Голова Деметры влѣво; волосы спереди и съ обѣихъ сторонъ завиты на ленту, а сзади надаютъ свободно; въ прическу вколоты колосья.

О. Орланъ бѣлохвостъ, нападающій на дельфина, вправо; наверху въ полѣ неясные слѣды надписи [ΟΛΒΙΟ?]. 1907. 519^{138}.

Табл. XXI, 8.

246. М. — Л. Тождественна предыдущей; об. — варіантъ. 1907. 519[28]. Табл. XXI, 4.

247. М. — Разновидность. 1907. 519[5]. Табл. XXI, 6.

По очерку лица богини эта монета довольно близка къ № 201; къ нему примыкаютъ и №№ 245 и 246.

248. М. — Варіантъ. 1907. 519[59]. Табл. XXI, 2.

249. М. — Разновидность другого характера; на оборотной сторонѣ, въ полѣ ниже дельфина, надпись MONH. 1907. 519[278]. Табл. XXIII, 4.

Издана у Бурачкова, стр. 55, № 99, табл. V, 75; но тамъ надпись передана по неполному экземпляру. Лиц. стор. ср. съ № 243.

250. М. — Л. Тождественна предыдущей.

О. Варіантъ; ниже дельфина нѣтъ надписи. 1907. 519[228 и 229].

251. М. — Л. Тождественна предшествующимъ.

О. Разновидность. 1907. 519[230].

252. М. — Варіантъ; на об. ниже дельфина въ полѣ ΞEN... 1907. 519[85]. Табл. XXIII, 3.

Издана въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. XIII, стр. 234, № 11; у Бурачкова, стр. 55, № 97, табл. V, 73. Ср. надпись на оборотѣ № 243.

253. М. — Варіантъ; надпись на обор. въ полѣ надъ орланомъ ΟΛΒΙΟΓ; ниже дельфина ΞΕΝΩ. 1907. 519[236]. Обор. стор. табл. XV, 13.

Для надписи надъ орломъ ср. № 157.

254. М. — Варіантъ; надписи на оборотѣ: надъ орланомъ ..BIO, а ниже дельфина ΑΡΙΣΤ. 1907. 519[276]. Табл. XXIII, 1.

255. М. — Разновидность: ниже дельфина на об. нѣтъ надписи. 1907. 519[231].

256. М. — Варіантъ. 1907. 519[204].

257. М. — Разновидность, плохой сохранности. 1907. 519[142].

258. М. — Л. Голова Аполлона, вправо, съ лентою на волосахъ, которые сзади падаютъ свободно.

О. [Киѳара?]. Колчанъ со вложенными стрѣлами и лукомъ; вверху въ полѣ Τ...., а внизу ΟΛ — Β... 1905. 1185. Табл. XXVII, 5.

Ср. у Бурачкова, стр. 57, № 121; табл. V, 89; у Pick'a табл. X, 30 и XII, 17.

Иностранныя монеты.

259. М.—Л. Голова Гомера вправо, съ повязкою на волосахъ; въ полѣ ΟΜΗΡΟϹ.

О. Ника влѣво, съ пальмовою вѣткою въ одной рукѣ и вѣнкомъ въ другой; въ полѣ ϹΕΒΑϹΤΗ. 1905. 19ª. Табл. XXVII, 2.

Эти типы до сихъ поръ не встрѣчались вмѣстѣ. Ср. Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure, Paris 1904, tome I, premier fasc., p. 139—141, pl. XVIII et XIX; F. Imhoof-Blumer, Griechische Münzen, neue Beiträge und Untersuchungen, München 1890, стр. 71—72; The Numismatic Chronicle, third series, vol. XV, London 1895, стр. 277; Zeitschrift für Numismatik, B. IX (1882), S. 109—137, Taf. IV; Band X, Taf. III. Въ послѣднемъ журналѣ о портретахъ Гомера на монетахъ вообще.

Монета Амастриды. II в. по Р. Х.

260. М.—Л. Погрудное изображеніе императора Констанція II, вправо, въ латахъ; на головѣ лавровый вѣнокъ; вокругъ въ полѣ FL[avius] IVL[ius] CONSTANTIVS NOB[ilissimus] C[aesar].

О. Два солдата, обращенные лицомъ другъ къ другу, держатъ копья и щиты; между ними въ землю воткнуты два знамени; въ полѣ вокругъ GLORIA EXERCITVS; внизу ΓSIS.—1906, 35ˣ. Табл. XXVII, 3.

Издана у Cohen'а, т. VI, стр. 316, № 246; тамъ говорится, что императоръ „avec la cuirasse ou le paludament",—на данномъ экземплярѣ ясно видно, что въ латахъ; далѣе, нижняя надпись на оборотной сторонѣ тамъ не указана, но она значится на стр. 273.

Монета Императора Констанція II. 323—337 гг. по Р. Х.

Указатель буквъ на ольвійскихъ монетахъ.

Указатель именъ, встрѣчающихся въ описаніи.

Литература.

Babelon, Ern. Traité des monnaies grecques et romaines. Première partie: théorie et doctrine. Tome premier. Paris 1901.

Бертье-Делагардъ, А. Л. Относительная стоимость монетныхъ металловъ на Боспорѣ и Борисѳенѣ въ половинѣ IV в. до Р. Х. Москва 1909. (Отд. оттискъ изъ I тома Нумизматическаго Сборника).

de Blaramberg. Choix de médailles antiques d'Olbiopolis ou Olbia, faisant partie du Cabinet de M. de Blaremberg, à Odessa. Paris. 1822. (Съ примѣч. Désiré Raoul-Rochett'a). Русскій переводъ Александра Писарева: Описаніе древнихъ медалей Ольвіи или Ольвіополя, находящихся въ Одессѣ, въ кабинетѣ г-на Бларамберга. Москва 1828.

Бурачковъ, П. О. Сборникъ матеріаловъ для изученія искусства и монетнаго производства у народовъ, жившихъ въ древности на югѣ нынѣшней Россіи въ періодъ пребыванія тамъ Эллиновъ. Часть I: Общій каталогъ монетъ, принадлежащихъ эллинскимъ колоніямъ, существовавшимъ въ древности на сѣверномъ берегу Чернаго моря въ предѣлахъ нынѣшней южной Россіи. Часть I. Одесса 1884.

Ваксель. Изображеніе разныхъ памятниковъ древности. С.-Петербургъ. 1801.

Fröhner, W. Catalogue de la collection J. Lemmé. Paris. 1872.

Giel, Chr. Kleine Beiträge zur antiken Numismatik Südrusslands. Moskau. 1886.

Hill, G. F. A handbook of greek and roman coins. London 1899.

Hirst, G. M. The cults of Olbia. *The Journal of Hellenic studies*, vol. XXII and XXIII, London 1902—3. Русскій переводъ П. В. Латышева въ *Извѣстіяхъ Имп. Арх. Коммиссіи*, вып. 27, подъ заглавіемъ: „Ольвійскіе культы“.

Head, B. V., assisted by G. F. Hill, G. Macdonald and W. Wroth. Historia Numorum, a manual of Grek numismatics. New and enlarged edition. Oxford 1911.

Извѣстія Имп. Археологической Коммиссіи, выпуски: 3 (1902), 8 (1903) и 13 (1906); въ двухъ первыхъ описаніе ольвійскихъ монетъ сдѣлано Б. В. Фармаковскимъ, а въ послѣднемъ Н. И. Рѣпниковымъ.

Каталогъ собранія древностей графа А. С. Уварова, выпускъ VII. Москва 1887. (Составилъ А. В. Орѣшниковъ).

Koehler, H. K. E. ΤΑΡΙΧΟΣ ou recherches sur l'histoire et les antiquités des pêcheries de la Russie méridionale. St.-Pétersbourg 1832.

Его-же статья въ Nova acta academiae scient. Petropolit., t. XIV, Petrop. 1805.

Le baron de Koehne. Description du musée de feu le prince B. Kotschoubey, tome I. St.-Pétersbourg 1857.

Латышевъ, В. В. Изслѣдованія объ исторіи и государственномъ строѣ города Ольвіи. С.-Петербургъ 1887.

Латышевъ, П. В., см. Hirst.

Lenormant, Fr. La monnaie dans l'antiquité, leçons professées dans la chaire d'archéologie près la Bibliothèque Nationale en 1875—1877. Tome premier. Paris. 1878.

Марковъ, А. К. Древняя нумизматика. Лекціи, читанныя въ С.-Петербургскомъ Археологическомъ Институтѣ. Часть I. С.-Петербургъ 1901.

Московскій Публичный и Румянцевскій Музеи. Нумизматическій кабинетъ. Вып. I. Москва 1884. (Составилъ А. М. Подшиваловъ).

Murzakewicz. Descriptio musei publici Odessani. Pars. I. Odessae 1841.

Его-же статья. О нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ монетахъ имѣющихся въ Одессѣ. *Записки Одесскаго Общ. Ист. и Древностей*, т. I. Одесса 1844.

Описаніе древне-греческихъ монетъ, принадлежащихъ Императорскому Московскому Университету. Москва 1891 (Составилъ А. Орѣшниковъ).

Орѣшниковъ, см. Каталогъ собранія древностей гр. Уварова и Описаніе древне-греческихъ монетъ.

Отчеты Императорской Археологической Коммиссіи за годы 1882—1888, 1894—1898, 1901—1907.

Pallas, P. S. Bemerkungen auf einer Reise in die südlichen Statthalterschaften des Russischen Reiches in den Jahren 1793 und 1794. Band II. Leipzig 1801.

Pick, B. Die antiken Münzen Nord-Griechenlands. Band I: Dacien und Moesien. I Halbband. Berlin 1899.

Его-же статья: Thrakische Münzbilder. *Jahrbuch des K. Deutsch. Archäol. Instit.* B. XIII. Berlin. 1899.

Подшиваловъ, см. Московскій Публичный и Румянцевскій Музеи.

Raoul-Rochette, D., см. Blaramberg.

von Sallet, A. Königliche Museen zu Berlin. Beschreibung der antiken Münzen. Erster Band. Berlin 1888.

Его-же статья. Beiträge zur antiken Munz- und Alterthumskunde. *Zeitschrift für Numismatik.* X Band. Berlin 1883.

Sestini, D. Lettere e dissertazione numismatiche. Tomo IV. Firenze 1818.

Его-же. Descrizione d'alcune medaglie greche del signore Barone Stanislao di Chaudoir. Firenze 1831.

Его-же. Corrections et additions à l'ouvrage du chevalier D. Sestini, intitulé: Descrizione d'alcune medaglie etc. Paris 1835.

Графъ Уваровъ, А. С. Изслѣдованія о древностяхъ южной Россіи и береговъ Чернаго моря. С.-Петербургъ 1851. (Переводъ: Recherches sur les antiquités de la Russie méridionale et des côtes de la mer Noire. S.-Pétersbourg, 1855).

Фармаковскій Б. В. Ольвія. Энциклопед. словарь Брокгауза и Эфрона, т. II дополн., стр. 338—342.

В. Голубцовъ.

Датированныя керамическія надписи изъ Зеленскаго кургана.

Неоднократно высказывалось мнѣніе о времени, къ которому слѣдуетъ отнести керамическія надписи съ именами астиномовъ. Л. Э. Стефани былъ убѣжденъ, что эти клейма накладывались на ручки амфоръ и на черепицы въ промежутокъ времени между 480 годомъ до Р. Хр. и царствованіемъ Августа, т. е. въ V—I вѣкахъ дохристіанской эпохи[1]. П. В. Беккеръ слѣдовалъ и въ этомъ вопросѣ всецѣло Стефани[2]; въ одной изъ своихъ статей о керамическихъ находкахъ изъ южной Россіи онъ говоритъ, что «древнѣйшія изъ ручекъ съ именами астиномовъ принадлежатъ четвертому или пятому столѣтію до Р. Хр., тогда какъ позднѣйшія не переходятъ за первое столѣтіе до Р. Хр.; большая часть ихъ должна быть отнесена къ II, III и IV вѣкамъ»[3]. Беккеръ уклонился отъ взгляда Стефани только тѣмъ, что отнесъ надписи съ закругленными формами буквъ Є, С и Ѡ къ первому или даже ко второму столѣтію послѣ Р. Хр.[4]. Основываясь на характерѣ письма, В. Н. Юргевичъ датировалъ IV и V вѣками до Р. Хр. тѣ керамическія надписи, въ которыхъ встрѣчается іоническое окончаніе родительнаго падежа на εω[5]. Укажемъ еще на мнѣніе В. В. Латышева и Е. М. Придика, отнесшихъ амфорныя ручки съ именами астинома Борія и гончара Филократа къ IV—III вѣкамъ до Р. Хр.[6].

На разсматриваемый нами вопросъ проливаетъ нѣкоторый свѣтъ находка разбитыхъ амфоръ и черепицъ, выкопанныхъ мною въ 1912 году, во время рас-

---

1) Titulorum Graecorum particula II, Dorpati, 1848, стр. 24.

2) *Mélanges gréco-romains* I, С.-Пб., 1854, стр. 448, 505 и 515; *Neue Jahrbücher f. klass. Philologie*, Suppl. IV, стр. 493=*Записки Одесскаго Общ.*, V, стр. 69; Suppl. V, стр. 514=*Зап. Од. Общ.*, VII, стр. 67; Suppl. X, стр. 231 = *Зап. Од. Общ.*, XI, стр. 50.

3) *Зап. Одесскаго Общ.*, VII, стр. 67.

4) *Mél. gréco-romains*, I, стр. 448.

5) Протоколъ 308 засѣданія Одесскаго Общества ист. и древн., стр. 27 (*Записки*, XXI).

6) Б. В. Фармаковскій, Золотыя обивки налучій изъ Чертомлыцкаго кургана и изъ кургана въ м. Ильинцахъ, въ *Сборникѣ въ честь графа А. А. Бобринскаго.* С.-Пб. 1911, стр. 62.

копокъ на Таманскомъ полуостровѣ, изъ Зеленскаго кургана, сооруженнаго недалеко отъ берега Чернаго моря, къ Ю.-З. отъ Тамани[1]). Обломки амфоръ и черепицъ найдены въ сѣверной полѣ кургана, въ томъ же мѣстѣ, куда они были сброшены въ одну большую кучу; часть амфорныхъ ручекъ была снабжена клеймами, часть была безъ клеймъ.

Время сооруженія кургана можно считать до нѣкоторой степени опредѣленнымъ. Недалеко отъ мѣста, гдѣ лежали разбитые сосуды, найдены верхняя часть высокой панаѳинейской амфоры съ изображеніемъ Аѳины Паллады, бросающей копье, и обломокъ того же сосуда съ тремя уцѣлѣвшими буквами:

ʌ Буквы эти принадлежали къ имени архонта, написанному черной
M краской вправо отъ обычной колонны. Эти буквы подходятъ только къ
O имени [Νεαί]χμο[υ], который былъ аѳинскимъ архонтомъ въ 320—319 году до Р. Хр.[2]).

Кромѣ того, въ курганѣ найдены два статера Александра Великаго. На лицевой сторонѣ перваго статера изображена голова Аѳины Паллады, вправо, въ коринѳскомъ шлемѣ. Шлемъ, кромѣ гребня, украшенъ свернувшейся змѣей. Волосы богини заплетены въ локоны, расположенные параллельно другъ къ другу. На шеѣ нѣтъ ожерелья. На обратной сторонѣ, впереди обычной фигуры крылатой Ники изображенъ трезубецъ, обращенный зубьями внизъ[3]).

Второй статеръ украшенъ тѣми же изображеніями, но снабженъ на обратной сторонѣ монограммой K[4]).

Опредѣляя время сооруженія кургана, мы не должны, конечно, упускать изъ вида, что статеры съ именемъ Александра В. чеканились не только въ теченіе его царствованія, но и послѣ его смерти вплоть до 306 года[5]), и что даже послѣ этого года чеканка золотыхъ монетъ продолжалась, по крайней мѣрѣ, въ

---

1) На картѣ, приложенной къ труду К. К. Гёрца «Археолог. топографія Таманскаго полуострова», это мѣсто отмѣчено словами: *Г. Зеленая*. Новое названіе кургана и горы, на которой насыпанъ курганъ, произошло отъ фамиліи покойнаго нынѣ станичнаго атамана, урядника Зеленскаго, хуторъ котораго когда-то находился у юго-западной подошвы кургана.

2) См. W. Larfeld. Handbuch der griechischen Epigraphik, II, Leipzig 1898, стр. 100.

3) Такіе варіанты изданы въ монографіи L. Müller'a: Numismatique d' Alexandre le Grand, Copenhague, 1855, стр. 133 сл., атласъ, № 105. Ср. статью Е. М. Придика «Анадольскій кладъ золотыхъ статеровъ 1895 г.» въ *Изв. Имп. Арх. Коммиссіи*, вып. 3, стр. 64, №№ 5—21 и табл. VIII, № 5 (Amphipolis).

4) Müller, ук. соч., стр. 193 сл. и атласъ № 577 (incertae urbes Macedoniae, Thraciae vel Thessaliae); Придикъ въ ук. ст., №№ 239 и 244; монограмма изображена на табл. XIII, № 34.

5) Müller, ук. соч., стр. 51 сл. и 123.

тѣхъ городахъ, которые не подпали подъ власть діадоховъ[1]). Что же касается панаѳинейской амфоры съ именемъ архонта, занимавшаго должность въ 320 году, то мы должны обратить должное вниманіе на древній обычай, по которому панаѳинейскія амфоры иногда служили хранилищемъ для праха сожженныхъ побѣдителей или разбивались во время тризны, устраиваемой около ихъ могилъ[2]), какъ это, между прочимъ, видно по нашей находкѣ 1912 года. Если эллинъ, погребенный въ Зеленскомъ курганѣ, одержалъ побѣду на Панаѳинейскомъ праздникѣ въ 320 году, то мы должны отнести смерть и погребеніе его или къ концу IV вѣка, или къ первымъ десятилѣтіямъ III, и датировать этимъ же временемъ и находки, открытыя въ Зеленскомъ курганѣ въ 1912 году.

Въ курганѣ, насыпанномъ на Зеленской горѣ, найдены слѣдующія керамическія надписи.

1—3. ΘΑΣΙΩΝ — Θασίων.
Кратеръ.
[Ἀλκείδης?]

Три совершенно одинаковыя ручки, но на двухъ замѣтна только эмблема, а буквы совсѣмъ стерты. Надпись возстановлена по ручкѣ съ точно такою же эмблемою, изображенной въ извѣстномъ сборникѣ Дюмона ((Inscriptions céramiques de Grèce), табл. VII, № 8.

4. — [Θασίων]
Фригійскій шлемъ.
ΑΡΙΣΤΟΜΕ — Ἀριστομέ(νης).

5. Α — [Δεινώπ]ας.
Мышь. Σ
ΘΑΣΙΩΝ — Θασίων.

Надпись дополнена по ручкѣ, изданной Дюмономъ l. c., табл. VII, № 4.

6. Θ — Θ[ασίων].
Голова Медузы. — ....
....

1) Тамъ же, стр. 85.
2) *Отчетъ Имп. Арх. Коммиссіи за 1876 г.*, стр. 7 слл.; Н. Радловъ, Двѣ панаѳинейскія амфоры, найденныя въ южной Россіи въ 1911 г., въ *Изв. Имп. Арх. Коммиссіи*, вып. 45, стр. 76 слл. (Въ первой изъ нихъ заключались жженыя кости человѣка). Ср. G. v. Brauchitsch, Die panathenäischen Preisamphoren, Leipzig und Berlin, 1910, стр. 158 и 163.

Вся надпись, расположенная по тремъ внутреннимъ сторонамъ четырехугольника, кромѣ первой буквы Θ, стерта; влѣво отъ эмблемы буквъ не было. Въ Керченскомъ музеѣ хранятся двѣ ѳасосскія ручки съ тою же эмблемою (одна издана въ *Изв. Имп. Арх. Коммиссіи*, вып. 11, стр. 139, № 600), но буква Θ и расположеніе надписи свидѣтельствуютъ, что на новой ручкѣ была другая надпись.

7. ///Χ//Α/////	[Ἀρχ]ά[νδρου?]
ΤΟΥΑΡΙΣΤΩΝΟΣ	τοῦ Ἀρίστωνος
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥΝΤΟΣ	ἀστυνομοῦντος.

Херсонесская ручка. Надпись въ узкомъ продолговатомъ углубленіи. Имя Ἄρχανδρος (безъ имени отца) читается на ручкѣ, изданной Стефани въ *Mél. gréco-rom.*, II, стр. 211, № 13.

8—10. /////ΚΛΕΟΥΣ		[Ἀριστο]κλέους
ΑΣΤΥΝΟ	*Быкъ, шагающій*	ἀστυνό(μου).
ΑΡΙΣΤΑΓΟΡΟΥ	*влѣво.*	Ἀρισταγόρου
ΤΟΥΠΟΛΥΚΤΟΡΟΣ		τοῦ Πολύκτορος.

Всѣ три клейма отпечатаны однимъ и тѣмъ же штампомъ. На одной ручкѣ штемпель наложенъ дважды, вслѣдствіе чего послѣднія двѣ строки слились въ одну, и получился одинъ рядъ буквъ ΑΡΙΣΤΑΓΚΟΤΟΡΟΣ. Имя гончарнаго мастера извѣстно по ручкѣ, изданной въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 11, стр. 80, № 331.

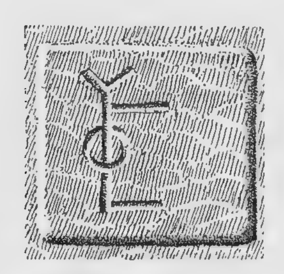
11. Горло амфоры съ обѣими ручками. На одной ручкѣ отпечатано клеймо:

/////////	*Бодающійся*	[Ἀριστοκλέους]
///////Ο	*быкъ, влѣво.*	[ἀστυν]ό(μου).
/////ΩΝΙΟ	*Цвѣтокъ.*	[Ποσειδ]ωνίο(υ).

Надпись возстановлена по ручкамъ съ тѣми же эмблемами, изданнымъ въ *N. Jahrb. f. klass. Philologie,* Suppl. V, стр. 496, № 5; Suppl. VIII, стр. 31, № 2, и въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 3, стр. 134, № 9.

На другой ручкѣ вытиснута въ четырехугольномъ углубленіи монограмма[1]):

1) Монограмма была издана, насколько намъ извѣстно, только одинъ разъ: *Mél. gréco-rom.*, II, стр. 24, № 45. На монетахъ Ѳеодосіи встрѣчаются тѣ же буквы ΘΕΥ (П. Бурачковъ, Общій каталогъ монетъ, табл. XVIII, №№ 8 и 9; А. Орѣшниковъ, Каталогъ собранія древ-



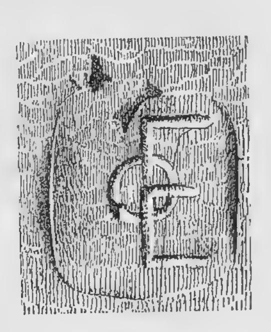
Θευδοσιέων.

(н. в.).

12. ΑΡΙΣΤΟΚΛΕΟΥ	*Быкъ, обращенный головою влѣво.*	Ἀριστοκλέου[ς]
ΑΣΤΥΝΟ		ἀστυνό(μου).
ΡΥΤΑΝ		[Π]ρυτάν[ιος].

13—14. Двѣ ручки отъ разныхъ амфоръ съ тою же монограммою Θευ(δοσιέων), какъ № 11.

Въ Керченскомъ музеѣ хранится ручка съ монограммою, въ которой ясно виднѣется средняя горизонтальная черточка буквы Ε.



(н. в.).

15. Горло амфоры съ обѣими ручками; на одной нѣтъ клейма, на другой оттиснута слѣдующая надпись:

			[Εὐχαρίστου]
ΤΟΥΓΥΡΙΤΤΟΥ			τοῦ Γυρίττου
ΑΣΤΥΝΟ	*Плющевый листъ.*	*Голова впрямь.*	ἀστυνό(μου).
ΣΑΓΑΡΙΟΣ			Σαγάριος.

ностей графа А. С. Уварова, Москва, 1887, стр. 48, № 365). О формахъ Θευδοσία и Θεοδοσία см. монографію Э. Р. фонъ-Штерна: Ѳеодосія и ея керамика. Одесса, 1906, стр. 2, и статью А. Л. Бертье-Делагарда: Монетныя новости древнихъ городовъ Тавриды въ *Зап. Одесскаго Общ.*, XXX, стр. 51 сл.

Такія же надписи изданы въ *Зап. Одесскаго Общ.*, XVIII, стр. 138, № 28, и въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 3, стр. 137, № 28.

16. ΙΩΝ		[Θεαρ]ίων[ος]
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ		ἀστυνόμου.
ΣΤΕΦΑΝΟΥ	*Герма. Гроздъ.*	Στεφάνου.

Надпись дополнена по ручкѣ, изданной въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 3, стр. 138, № 31.

17. ΕΙΘΟΥ	*Вѣнокъ.*	[Θευπ]είθου
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ		ἀστυνόμου.
ΚΑΛΛΙΣΘΕ	*Канѳаръ.*	Καλλισθέ(νου).
ΣΘΕ		

Послѣдняя строка отпечатана дважды. Такая же надпись издана въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 11, стр. 72, № 291.

18. ΜΙΚΟΥ	*Гроздъ. Птичка вправо.*	Μίκου
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ		ἀστυνόμου.
ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟΥ		Καλλισθένου.

Такая же надпись издана въ *Зап. Одесскаго Общ.*, XVIII, стр. 144, № 55. Въ Керченскомъ музеѣ хранятся три ручки съ такою же надписью.

19. *Гроздъ.*		[Πολύκτορος]
Кан-	ΑΣΤ	ἀστ[υνόμου].
ѳаръ.	ΗΦΑΙΣ	Ἡφαισ[τίου].

Надпись возстановлена по ручкѣ, изданной въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 3, стр. 143, № 62.

20. ΡΜΟ		[Πολυχά]ρμο(υ)
Канѳаръ.		[ἀστυνόμου].
Цвѣтокъ.		[Καλλισθένου].

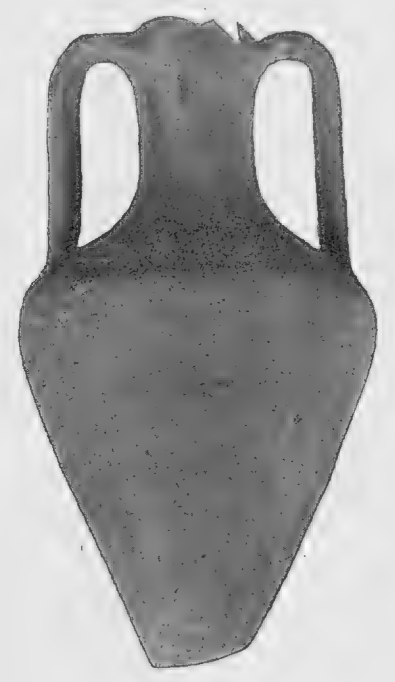
Надпись восполнена по ручкамъ, изданнымъ въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 3, стр. 143, № 63; вып. 11, стр. 79, № 326, и въ *Зап. Одесскаго Общ.*, XXVIII, стр. 126, № 107.

21. ΥΟΤΥΟΙИΩΔΙƎƸΟΠ		Ποσειδωνίου τοῦ
Колосъ.	ΥΟΙИΗΜΥΟ	[Ν]ουμηνίου
Гроздъ.	ƸΩƎΜ	[κερα]μέως.

См. ниже мою статью: Названія гончарныхъ мастеровъ въ керамическихъ надписяхъ, I, № 165.

22. Фрагментированная амфора съ обѣими ручками. На одной ручкѣ отпечатано имя астинома, на другой имя гончара.

ΕΙ	*Па-*	[Ποσιδ]εί[ου]
ΗΦΑΙΣΤΟ	*ли-*	[τοῦ] Ἡφαιστο-
ΟΥΑΣΤΥΝΟ	*ца.*	[δώρ]ου ἀστυνό(μου).


(около 1/6).

Извѣстны двѣ ручки съ такою же надписью: *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 11, стр. 80, № 333, и *Зап. Од. Общ.*, XXVIII, стр. 126, № 111. По новой находкѣ видно, что это клеймо заключало въ себѣ только имя астинома, а имя гончара помѣщалось на другой ручкѣ амфоры.

На другой ручкѣ сосуда напечатано другое сильно стертое клеймо:

ΙΚΕ		Ἱκε[σίου τοῦ]
ΔΙΟ	*Гроздь.*	Διο[νυσίου]
Σ		[κεραμέω]ς.

Надпись возстановлена по ручкѣ, найденной мною въ 1906 году на Митридатовой горѣ въ Керчи. См. ниже статью: Названія гонч. мастеровъ въ керам. надписяхъ, I, № 8.

23.		*Па-*	[Ποσιδείου]
	ΤΟΥΗΦΑΙΣΤΟ	*ли-*	τοῦ Ἡφαιστο-
	ΔΩΡΟΥΑΣΤΥΝΟ	*ца.*	δώρου ἀστυνό(μου).

См. предыдущій №.

24. Горло амфоры съ обѣими ручками; на одной нѣтъ клейма, на другой вытиснута надпись:

ΠΟΣΙΔΕΙΟ	*Па-*	Ποσιδείο[υ]
ΑΣΤΥΝΟΜΟΥ	*ли-*	ἀστυνόμου.
ΑΡΙΣΤΑΓΟΡΑ	*ца.*	Ἀρισταγόρα
ΟΛΥΚ		[τοῦ Π]ολύκ[τορος].

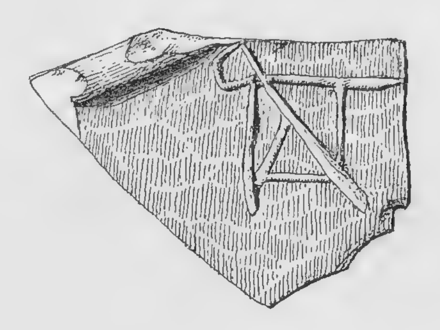
Почти такая же ручка издана въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 11, стр. 80, № 331. Эмблема свидѣтельствуетъ, что Посидей этой надписи—то же лицо, что и въ №№ 22 и 23.

24. ТІ МАР Τιμάρ(χου).

Такія же клейма изданы въ *N. Jahrb. f. klass. Philol.*, Suppl. VIII, стр. 218, № 1, и въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 11, стр. 148, № 664.

26—28. Три ручки изъ красной глины съ множествомъ блестокъ слюды. На одной ручкѣ замѣтенъ вдавленный знакъ въ видѣ острія стрѣлы между двухъ параллельныхъ черточекъ, на другой—шесть небольшихъ квадратныхъ углубленій, разставленныхъ двумя рядами, и на третьей—что-то въ родѣ острія стрѣлы и черпательной ложки.

29. Два обломка плоскихъ черепицъ толщ. 0,025 м. Глина черепицъ грубая, смѣшанная съ множествомъ крупнаго песка чернаго и коричневаго цвѣтовъ. На сохранившихся краяхъ замѣтна узкая возвышенная кайма шир. 0,02 м. и выс. 0,005 м. На обоихъ обломкахъ сохранилась большая рельефная монограмма наибольшей выс. 0,075 м. и наиб. шир. 0,085 м. (На рис. въ $^1/_3$).



Παιρισάδ(εος).

Находка 1912 года имѣетъ большое значеніе: она вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими находками, хранящимися въ Керченскомъ музеѣ, рѣшаетъ два весьма важныхъ вопроса. Указывая на время, когда эти глиняныя издѣлія были изготовлены, она вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшаетъ, во-первыхъ, вопросъ о происхожденіи громаднаго большинства керамическихъ надписей съ именами астиномовъ и, во-вторыхъ, указываетъ, какъ распредѣлялись надписи на ручкахъ амфоръ этого разряда.

Первый вопросъ разъясняется горломъ амфоры съ обѣими ручками, отмѣченнымъ подъ № 11, и обломкомъ черепицы[1]), на которомъ та же монограмма помѣщена рядомъ съ клеймомъ:

...ΑΡΙΩΝΟΣ	*Цвѣтокъ.*	[Θε]αρίωνος
ΑΣΤΥΝΟ	*Гроздь.*	ἀστυνό(μου).
ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟ		Ποσειδωνίο(υ).

Такъ какъ въ обоихъ клеймахъ обозначены имена астиномовъ и гончаровъ, то на мой взглядъ, вышеприведенная монограмма не можетъ имѣть другого значенія, кромѣ того, которое имѣютъ въ другихъ надписяхъ род. падежи Κνιδίων, Θασίων, Παρίων и пр. или прилагательныя Κνίδιον, Θάσιον, Πάριον[2]), т. е. монограмма указываетъ городъ, гдѣ занимались изготовленіемъ этой посуды[3]).

Кромѣ того, намъ теперь ясно, какъ на ѳеодосійскихъ амфорахъ распредѣлялись надписи. Мы отмѣчаемъ слѣдующіе случаи:

1. Все клеймо, заключавшее въ себѣ оба имени, отпечатывалось на одной ручкѣ, тогда какъ другая ручка оставалась гладкой, непомѣченной (см. №№ 15 и 24).

2. Всѣ необходимыя свѣдѣнія распредѣлялись такимъ образомъ, что на одной ручкѣ помѣщалось клеймо съ именемъ астинома, а на другой — клеймо съ именемъ гончарнаго мастера (см. № 22).

3. Къ полному клейму на одной ручкѣ прибавлялась на другой ручкѣ монограмма, заключавшая въ себѣ названіе жителей города, изготовлявшихъ амфоры (см. № 11).

Къ этимъ тремъ случаямъ прибавляю еще два.

4. На обѣихъ ручкахъ отпечатывались одни и тѣ же клейма. Напр., въ Керченскомъ музеѣ хранится горло амфоры съ обѣими ручками, на которыхъ дважды вытиснуто одно и то же клеймо:

Ἀριστοφάνεος	*Львиная голова, вправо.*	*Раковина.*
ἀστυνό(μου).		
Σινωπίω(νος).		

1) Обломокъ хранится въ Керченскомъ музеѣ.

2) M. Nilsson, Timbres amphoriques de Lindos. *Académie royale des sciences et des lettres de Danemark,* Copenhague 1909, стр. 25.

3) Надѣюсь скоро вернуться къ этому вопросу и привести еще нѣсколько другихъ доводовъ въ пользу мнѣнія, что громадное большинство ручекъ съ именами астиномовъ (херсонесскія ручки составляютъ особую группу) происходитъ изъ Ѳеодосіи.

5. Надпись съ именами астинома и гончара отпечатывалась на одной только ручкѣ, но, сверхъ того, на горлѣ обозначался красной краской городъ, откуда происходила амфора. Въ Керченскомъ музеѣ имѣется горло амфоры съ обѣими ручками; на одной изъ нихъ напечатана надпись:

Ἐπὶ Ἐνδή(μου).	*Орелъ*
Νίμακτο(ς).	*на дельфинѣ.*

На горлѣ написано красной краской ΘΕΥ.

Обращаемъ вниманіе еще на то, что среди амфоръ, найденныхъ въ Зеленскомъ курганѣ, не оказалось ни одной книдской или родосской, что ни на одномъ изъ найденныхъ тамъ клеймъ не поставлено слово ἀστυνόμου на первомъ мѣстѣ надписи, что вездѣ первыя имена обозначаютъ астиномовъ, а послѣдпія — гончарныхъ мастеровъ и, наконецъ, что вездѣ встрѣчаются одинаковыя формы буквъ ΑΕΝΠΣΩ.

В. Шкорпилъ.

Названія гончарныхъ мастеровъ въ керамическихъ надписяхъ.

Въ началѣ прошлаго вѣка, когда число найденныхъ керамическихъ надписей было еще незначительно, трудно было рѣшить вопросъ, какое значеніе имѣло второе личное имя, прибавляемое къ именамъ эпонимовъ, отпечатаннымъ на амфорныхъ ручкахъ и черепицахъ. Л. Э. Стефани не отвергалъ тогда вполнѣ мнѣнія, что эти имена могли обозначать горшечниковъ, однако онъ былъ болѣе склоненъ видѣть въ нихъ должностныхъ лицъ, на которыхъ государствомъ былъ возложенъ надзоръ надъ гончарными заводами (magistratus, cui custodia figlinarum commissa erat)[1]). Стефани измѣнилъ свое мнѣніе въ началѣ 1859 года, когда ему сдѣлалась извѣстной надпись, снятая Келеромъ: Ἀστυνομοῦντος Δελφινίου τοῦ Καλλίου. [Βάκχιος Διοδώ]ρου ἐπόησε[2]). Принимая во вниманіе, что вторыя имена керамическихъ надписей иногда принадлежатъ женщинамъ (напр., Τιμώ, Διόκλεια и др. на родосскихъ ручкахъ), которыя сами едва-ли занимались гончарнымъ ремесломъ, и, сверхъ того, что однѣ и тѣ же надписи встрѣчаются не только на ручкахъ амфоръ, но и на черепицахъ, и что тѣ же мастера наврядъ ли могли изготовлять черепицы и амфоры, Стефани высказалъ новое мнѣніе,—что имена, прибавленныя къ именамъ астиномовъ, обозначали лицъ, заказывавшихъ эти глиняныя издѣлія, въ особенности торговцевъ, отправлявшихъ въ нихъ вино, масло, медъ и пр. въ другіе города[3]). Стефани допускалъ, что нѣкоторые изъ этихъ купцовъ (die Handelsherren) могли быть одновременно владѣльцами гончарныхъ заводовъ, устроенныхъ ими для изготовленія посуды, необходимой для отправки товаровъ. Вскорѣ Стефани былъ вынужденъ снова измѣнить свое мнѣ-

1) Titulorum Graecorum part. II (Index scholarum in universitate Dorpatensi per semestre alterum MDCCCXLVIII habendarum), стр. 23.

2) *Mélanges gréco-romains*, II (С.-Пб. 1859), стр. 9 и 208, прим. 19.

3) Тамъ же, стр. 9 сл.

ніе, когда стали появляться ручки съ надписями, заключающими въ себѣ слово κεραμεύς: послѣ этихъ находокъ стало уже вполнѣ очевидно, что вторыя личныя имена керамическихъ надписей означаютъ гончарныхъ мастеровъ или, какъ выразился Стефани, владѣльцевъ гончарныхъ заводовъ (die Fabrikherren und Besitzer der Töpfereien)[1]. П. В. Беккеръ слѣдовалъ въ этомъ вопросѣ всецѣло Стефани, не высказывая особаго мнѣнія[2].

Съ тѣхъ поръ не возникало сомнѣнія относительно значенія второго имени.

Такъ какъ послѣ послѣдняго труда Беккера число керамическихъ надписей значительно возрасло и съ каждымъ днемъ все больше и больше увеличивается, то не будетъ, кажется, излишнимъ, если мы соберемъ въ одной статьѣ всѣ тѣ клейма, на которыхъ встрѣчаются названія гончарныхъ мастеровъ, тѣмъ болѣе, что въ послѣднее время найдено нѣсколько ручекъ, проливающихъ новый свѣтъ на интересующій насъ вопросъ. Вначалѣ мы перечислимъ всѣ доступныя намъ ручки, на которыхъ читается слово κεραμεύς, вмѣстѣ съ извѣстной надписью съ глаголомъ ἐπόησε, а затѣмъ дадимъ надписи, въ коихъ встрѣчается названіе ἐργαστηριάρχης и совершенно новый терминъ κεραμάρχης[3]).

I.

Κεραμεύς.

1. ΑΣΤΥΝΟΜΟΥΝ	Ἀστυνομοῦν-
ΤΟΣΔΕΛΦΙΝΙΟΥ	τος Δελφινίου
ΤΟΥΚΑΛΛΙΟΥ	τοῦ Καλλίου.
ΒΑΚΧΙΟΣΔΙΟΔΟ	Βάκχιος Διοδ(ώ)-
ΡΟΥΕΠΟΗΣΕ	ρου ἐπόησε[4]).

Издается по копіи Келера, напечатанной въ первый разъ въ *Mélanges gréco-romains*, II, СПб., 1859, стр. 208, прим. 19.

1) Тамъ же, стр. 207 сл.; *Отчетъ Имп. Арх. Коммиссіи* за 1859 г., стр. 139.

2) *Mélanges gréco-romains*, I, стр. 417, 444 сл., 518; *N. Jahrb. f. klass. Philologie*, Suppl. IV, стр. 492; Suppl. V, стр. 487 сл. и 514; Suppl. VIII, стр. 85 и 228.

3) При изданіи надписей мы будемъ обозначать звѣздочкой при цифрѣ нумера надписи, находящіяся на неизданныхъ ручкахъ Керченскаго музея древностей.

4) Въ сборникѣ Дюмона (Inscriptions céramiques de Grèce), стр. 336, № 3, издана надпись Ἀριστίων ἐπόει.

2*.	ΘΕΑΡΙΩΝΟΣ	*Гроздь.*	Θεαρίωνος
	ΤΟΥΦΙΛΩΝΟΣ		τοῦ Φίλωνος
	ΑΣΤΥΝΟΜΟΥΝΤΟΣ		ἀστυνομοῦντος.
	ΚΕΡΑΜΕΩΣ		κεραμέως
	ΓΛΑΥΚΙΑ	*Неясная эмблема.*	Γλαυκία.

3*.	ΚΕΡΑΜΕΩΣ		Κεραμέως
	ΔΙΟΝΥΣΙΟΥΤΟΥ	*Колосъ.*	Διονυσίου τοῦ
	ΝΕΥΜΗΝΙΟΥ	*Сосудъ безъ ручекъ.*	Νευμηνίου.

4.	ΘΚΑΙΡΔΙΑΗΡΑ		Θ' καὶ ρ' διὰ Ἡρα-
	ΚΛΕΩΝΟΣΚΕΡΑ		κλέωνος κερα-
	ΜΕΩΣ		μέως.

Надпись издана въ *Извѣстіяхъ Имп. Арх. Коммиссіи*, XI, стр. 86, № 366. Относительно цифры ср. ниже №№ 13а и 19.

5*.	▨ΡΑΜΕΩΣ	*Канѳаръ*	[Κε]ραμέως
	ΗΦΑΙΣΤΙΟΥΤΟΥ	*на высокой*	Ἡφαιστίου τοῦ
	ΘΕΥΔΩΡΟΥ	*ножкѣ.*	Θευδώρου.

Такая же надпись издана въ *Запискахъ Од. Общ.*, XXVIII, стр. 128, № 124.

6*.	ΗΦΑΙΣΤΙΟΥΤΟΥ	*Гроздь.*	Ἡφαιστίου τοῦ
	ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ	*Кан-*	Ποσειδωνίου
	ΚΕΡΑΜΕΩΣ	*ѳаръ.*	κεραμέως.

Пять неизданныхъ ручекъ Керченскаго музея; три такихъ же надписи изданы въ *Запискахъ Од. Общ.*, XVIII, стр. 140, № 36 и въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, XI, стр. 86, № 367.

7.	ΘΕΥΔΩΡΟΣ		Θεύδωρος
	ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ	*Ваза.*	Ποσειδωνίου
	ΚΕΡΑΜΕΥΣ		κεραμεύς.

Надпись издана въ *Запискахъ Од. Общ.*, XVIII, стр. 141, № 38.

8*.	▨ΚΕΣΙ▨		[Ἱ]κεσί[ου τοῦ]
	ΔΙΟΝΥ		Διονυ[σίου]
	ΚΕΡΑΜ		κεραμ[έως].

Ручка справа обломана. Ручка съ такою же надписью найдена въ 1912 году на Таманскомъ полуостровѣ, въ Зеленскомъ курганѣ; см. выше мою статью: „Датированныя керам. надписи изъ Зеленскаго кургана“, № 22.

9*.	ΚΑΛΛΙΣΘΕΝΟΥ	*Собака.*	Καλλισθένου
	ΚΕΡΑΜΕΩΣ	*Колосъ.*	κεραμέως.
	ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ	*Гроздь.*	Ἡρακλείδου
	ΑΣΤΥΝΟΜΟ		ἀστυνόμο(υ).

Двѣ неизданныхъ ручки Керченскаго музея. Въ печати извѣстны четыре такихъ же надписи: *Отчетъ Имп. Арх. Коммиссіи за 1859 г.*, стр. 142, № 25[1] (= *Jahrb. f. klass. Philol.*, Suppl. IV, стр. 474, № 9а = *Зап. Од. Общ.*, V, стр. 45, № 9а = Dumont, ук. соч., стр. 66, № 37 и др.); *Изв. Имп. Арх. Коммиссіи*, III, стр. 132, № 2 (2 экз.) и XI, стр. 62, № 235.

10*.	ΜΕΩΣ	*Канѳаръ.*	[Κερα]μέως
	ΡΧΟΥ		[Κλεά]ρχου
	ΥΠΡΟΠ		[τοῦ Θε]υπρόπ[ου].

Ручка обломана слѣва. Возстановленіе второй строки можно считать почти несомнѣннымъ, потому что изъ всѣхъ именъ ѳеодосійскихъ гончаровъ только одно Κλέαρχος сложно съ -αρχος.

11*.	ΜΑ▨▨ΘΕΟΥ	*Правая*	Μα[ντι]θέου
	ΤΟΥΑΤΤΙ	*сторона клейма*	τοῦ Ἄττι-
	ΟΣΚΕΡΑΜΕ	*стерта*	ος κεραμέ[ως].
12*.	ΚΕΡΑΜΕΩΣ		Κεραμέως
	ΝΕΥΜΗΝΙΟΥΤΟΥ		Νευμηνίου τοῦ
	ΛΑΚΩΝΟΣ *Гроздь.*		Λάκωνος.
13а.	▨ΙΑΝΟΥΜΗΝΙ		[Δ]ιὰ Νουμηνί-
	ΟΥΚΕΡΑΜΕΩΣ		ου κεράμέως.
	ΓΙΡ		γιρ′

1) Стефани говоритъ объ этой ручкѣ: «На ручкѣ... первой между тысячами, извѣстными до сихъ поръ, прибавлено... слово κεραμεύς, которое разрѣшаетъ вопросъ въ пользу фабрикантовъ». (Тамъ же, стр. 139).

Надпись издана въ *Зап. Од. Общ.*, XXVII, стр. 128, № 125. Ср. №№ 4 и 19.

13б*.	ΑΝΟΥ	*Остродонный*	[Δι]ὰ Νου[μηνί]-
	ΕΡΑΜΕΩϹ	*сосудикъ безъ ручекъ.*	[ου κ]εραμέως.

Ручка обломана слѣва.

14*.	ΚΕΡΑΜΕΩΣ		Κεραμέως
	ΝΟΥΜΗΝΙΟΥ		Νουμηνίου
	ΤΟΥΔΙΟΝΥΣΙΟΥ		τοῦ Διονυσίου.

Шесть неизданныхъ надписей на ручкахъ Керченскаго музея, отпечатанныхъ однимъ и тѣмъ же штемпелемъ. Такая же ручка издана въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, III, стр. 148, гдѣ я въ третьей строкѣ неправильно возстановилъ имя Διο[γένους] вмѣсто Διο[νυσίου].

15*.	ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ		Ποσειδωνίου
	ΤΟΥΘΕΥΔΩΡΟΥ		τοῦ Θευδώρου
	ΚΕΡΑΜΕΩΣ	*Цвѣтокъ.*	κεραμέως.

Четыре неизданныхъ ручки Керченскаго музея; въ двухъ надписяхъ пропущена въ первомъ имени буква Ε. То же имя безъ обозначенія профессіи встрѣчается на черепицѣ, изданной въ *N. Jahrb. f. klass. Philol.*, Suppl. IV, стр. 483, № 39.

16а.	ΚΕΡΑΜΕΩΣ		Κεραμέως
	ΠΟΣΕΙΔΩΝΙΟΥ	*Колосъ.*	Ποσειδωνίου
	ΤΟΥΝΕΥΜΗΝΙΟΥ	*Гроздь.*	τοῦ Νευμηνίου.

Двѣ ручки съ этой надписью были изданы въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, XI, стр. 86, № 368, и въ *Зап. Од. Общ.*, XXVIII, стр. 129, № 126.

16б*.		YOTYOIИΩΔIƎΣOΠ	Ποσειδωνίου τοῦ
	Колосъ.	YOIИHMYON	Νουμηνίου
	Гроздь.	ΣΩƎMAꟼƎK	κεραμέως.

Двѣ неизданныхъ ручки Керченскаго музея. См. выше мою статью „Датированныя кер. надписи изъ Зеленскаго кургана“, № 21. Двѣ такихъ же надписи изданы въ *Изв. Имп. Арх. Комм.*, III, стр. 130, № 45. Обращаю вниманіе на разницу чтенія въ одномъ и томъ же имени: Νευμήνιος и Νουμήνιος; ср. №№ 12—14.

17а*. ΚΕΡΑΜΕΩΣ — Κεραμέως
ΠΡΥΤΑΝΙΟΣΤΟΥ — Πρυτάνιος τοῦ
ΘΕΟΠΡΟΠΟΥ — Θεοπρόπου.

Такія же четыре надписи на черепицахъ изданы въ *Отчетѣ Имп. Арх. Коммиссіи за 1874 г.*, стр. 104, № 1, въ *Jahrb. f. klass. Philologie*, Suppl. V, стр. 487, № 47 и Suppl. X, стр. 29, № 21.

17б*. . . . . — [Κεραμέως]
ΣΟ . . . . *Неясная эмблема.* — [Πρυτάνι]ος
ΟΠΟΡΠΥΞΘΥΟΤ — τοῦ Θευπρόπο(υ).

И здѣсь чередуются разныя формы Θεύπροπος и Θεόπροπος.

18*. [Κεραμέως]?
ΙΝΩΠΙΩΝΟ *Вѣтка.* — [Σ]ινωπίωνο[ς]
ΤΙΣΘΕΝΟΥΣ — [Ἀν]τισθένους.

19*. ΔΙΑΣΤΙΧΟ — Διὰ Στίχου
ΚΕΡΑΜΕ — κεραμέ[ως].
ΓΙΡ — γιρ'

Ручка справа обломана. Имя гончарнаго мастера Στίχος до сихъ поръ не встрѣчалось. Та же цифра γιρ' = 113 добавлена къ имени гончара Нуменія, см. № 13; ср. также № 4 съ цифрой ϑρ' = 109.

20. ΑΡΙΣΤΟΝ — Ἀρίστ(ω)ν-
ΟΣΑΣΤΥΝΟ — ος ἀστυνό(μου).
ΤΕΥΘΡΑΚΕΡ — Τεύθρα κερα(μέως).
Α

Издана въ *Зап. Од. Общ.*, XVIII, стр. 134, № 5.

21а. ΚΕΡΑΜΙ — Κεραμ[έως]
ΤΕΥΘΡΑΤΟΥ — Τεύθρα τοῦ
ΘΥΜΟΧΑΡΟΥΣ — Θυμοχάρους.

Издана Д. Робинзономъ, Ancient Sinope, Baltimore 1906, стр. 296, № 4.

21б*. ΤΟΥ — [Τεύθρα] τοῦ
ΘΥΜΟΧΑΡΟΥΣ — Θυμοχάρους
ΚΕΡΑΜΕΩΣ — κεραμέως.

22*.		....
ΤΟΥΔΗΜΗΤΡΙ	*Вѣтка.*	τοῦ Δημητρί-
ΟΥΚΕΡΑΜΕΩΣ		ου κεραμέως.

Всѣ перечисленныя ручки и черепицы относятся по цвѣту и составу глины къ разряду глиняныхъ издѣлій, помѣченныхъ надписями съ именами астиномовъ. Тѣ надписи, въ которыхъ содержится одно имя гончара, служили дополненіемъ надписей съ именами астиномовъ, оттиснутыхъ на другой ручкѣ [1]). Такое дополненіе нужно предположить при тѣхъ клеймахъ, на которыхъ не отмѣчено имя гончара [2]). Это въ особенности слѣдующія имена:

Ἀπολλόδωρος ὁ Διονυσίου (*Mélanges gréco-rom.*, I, стр. 483, №№ 2 и 3; *Изв. Имп. Арх. Комм.*, XI, стр. 23, № 25).

Ἑκαταῖος или Ἑ. ὁ Λαμάχου съ эмблемой, изображающей ѳирсъ (Протоколъ 308 засѣданія Имп. Одесскаго Общ. ист. и др., стр. 27, № 4 (*Зап.* XXI); *Зап. Од. Общ.*, VII, стр. 34, № 4 = *N. Jahrb. f. klass. Phil.*, Suppl. V, стр. 477, № 10, и десять неизданныхъ ручекъ Керченскаго музея).

Ποσίδειος ὁ Ἡφαιστοδώρου (*Отч. Имп. Арх. Комм.* за 1861 г., стр. 168, № 3; за 1862 г., стр. 28, № 2; *Изв. Имп. Арх. Комм.*, III, стр. 129, №№ 43 и 44; XI, стр. 54, № 195, и *Зап. Од. Общ.*, XXVIII, стр. 11, № 56) [3]).

Φήμιος ὁ Θευπείθου (*Изв. Имп. Арх. Комм.*, XI, стр. 59, № 220, и *Зап. Од. Общ.*, XXVIII, стр. 119, № 65) и др.

II.

Ἐργαστηριάρχης.

12 февраля 1911 г. на южномъ склонѣ Митридатовой горы въ Керчи была найдена замѣчательная ручка со слѣдующей надписью:

ΛΟΝΥΤΣΑ	Ἀστυνο[μοῦντος]
ΥΟΤΥΟΙΑΙΤΣΕ	Ἑστιαίου τοῦ [Ἀρτεμι]-
ΙΣΑΓΡΕΥΟΡΩΔ	δώρου. Ἐργαστ[ηριάρ]-
ΝΕΘΣΟΜΗΔΣΗΧ	χης Δημοσθέν[ης].

1) См. мою статью: «Датированныя кер. надписи изъ Зеленскаго кургана», № 22.

2) На черепицахъ, гдѣ было больше мѣста, оба клейма отпечатывались рядомъ: *Отчетъ Имп. Арх. Комм. за 1874 г.*, стр. 104, № 1.

3) См. ук. ст. «Датированныя кер. надписи», №№ 22 и 23.

Это единственная надпись среди громаднаго числа амфорныхъ ручекъ съ именами астиномовъ, въ которой встрѣчается слово ἐργαστηριάρχης, подобно родосской ручкѣ съ надписью Αἰνέας ἐργαστηριάρχας, изданной и изображенной въ сборникѣ: Timbres amphoriques de Lindos par Martin Nilsson *(Académie royale des sciences et des lettres de Danemark*, 1909), стр. 359, № 28 и табл. I, рис. 5.

III.

Κεραμάρχης.

Давно уже были извѣстны ѳасосскія ручки съ эмблемой, изображающей Геракла, стоящаго на одномъ колѣнѣ и стрѣляющаго изъ лука. Эмблема эта похожа до мельчайшихъ подробностей на то же изображеніе ѳасосскихъ золотыхъ и серебряныхъ монетъ (T. Mionnet, табл. LV, рис. 5, и B. Head, стр. 228, рис. 165 и др.), такъ что можно съ полной увѣренностью утверждать, что это государственная эмблема, и что ручки, помѣченныя этимъ клеймомъ, носятъ общественный характеръ.

Чаще всего встрѣчается Гераклъ съ львиной шкурой на головѣ, обращенной лицомъ вправо, на клеймахъ съ надписью, размѣщенной вдоль внутреннихъ сторонъ продолговатаго четырехугольника. Начало и конецъ этихъ надписей всегда одинаковы: Ἀριστομέ(νης) и Θάσιον или Θασίων, но среднее имя мѣняется; на ручкахъ, извѣстныхъ до сихъ поръ, встрѣчаются тутъ слѣдующія личныя имена[1]): Ἀθήνιππος*, Ἀριστοφάνης, Βιτίων, Δαμάστης, Εὐρυάναξ*, Ἡρακλείδης, Θεόφιλος, Θράσων, Κίρων, Μυΐσκος, Νοσσικᾶς, Πυθόδωρος*, Σκύμνος* и Φανόκριτος*.

Рѣже попадалось изображеніе стрѣляющаго Геракла съ надписью надъ клеймомъ, при чемъ до сихъ поръ одна строка надписи не поддавалась чтенію. Это слѣдующія ручки:

1. ΠΥΛΑΔΕ[illegible]
ΚΕΡΑΜΑΡ[illegible]

(Dumont, Inscriptions céramiques, стр. 66, № 37 и табл. V, рис. 24).

---

1) Имена, отмѣченныя звѣздочкой, читаются на неизданныхъ ручкахъ Керченскаго музея.

2. ▨ΥΛΑΔ▨Ω
▨ΕΡΑΜΑ▨

(*Зап. Од. Общ.*, XXVIII, стр. 147, № 241).

3*. ▨▨▨▨
ΚΕΡΑΜΑΡ▨
ΠΥΘΙΩΝ

Значеніе буквъ ΚΕΡΑΜΑΡ разъяснилось слѣдующими двумя ручками, найденными 26 и 29 апрѣля 1913 г. во время весеннихъ раскопокъ, предпринятыхъ по распоряженію Имп. Арх. Коммиссіи на сѣверной покатости Митридатовой горы въ Керчи. Сначала найдена ручка съ надписью:

ΑΝΦΙΚΡΑΙ▨	*Гераклъ,*	Ἀνφικρά[της].
ΚΕΡΑΜΑΡΧ▨	*стрѣляющій*	Κεραμάρχ[ης]
ΠΥΘΙΩΝ	*изъ лука.*	Πυθίων.

Затѣмъ найдена другая надпись, въ которой загадочное слово отпечатано en toutes lettres:

▨ΓΑΚΛΕΙΔΗ▨		[Με]γακλείδη[ς].
ΚΕΡΑΜΑΡΧΗ	*Та же эмблема.*	Κεραμάρχη|ς
ΠΥΘΙΩΝ Σ		Πυθίων.

Кромѣ этихъ находокъ, въ Керченскомъ музеѣ хранится еще неизданная ручка съ надписью:

▨ΑΚΛΕΙΔ▨	*Гераклъ,*	Ἡρακλείδης.
ΚΙΡΩΝ	*стрѣляющій*	Κίρων.
ΘΑΣΙΩΝ	*изъ лука.*	Θασίων.

Новыми находками ѳасосскихъ ручекъ рѣшается, на мой взглядъ, весьма важный вопросъ о томъ, кого слѣдуетъ подразумѣвать въ личныхъ именахъ, заключающихся въ ѳасосскихъ керамическихъ надписяхъ. За рѣдкими исключеніями, которыя замѣтны по предлогу ἐπί (напр. ἐπὶ Τηλεφάνεος), на ручкахъ ѳасосскихъ амфоръ не отмѣчались имена эпонимовъ, но только или одно имя ке-

рамарха[1]), или имена гончара и керамарха, который, судя по государственной эмблемѣ, назначался правительствомъ, вѣроятно, съ тою цѣлью, чтобы наблюдать за производствомъ глиняныхъ издѣлій и взимать подати за пользованіе глинищами, принадлежащими государству[2]). Правильность такого взгляда подтверждается, не говоря о вышеуказанныхъ находкахъ, во-первыхъ, многочисленными ручками, на которыхъ вытиснуто одно имя керамарха Пиѳіона[3]), и, во-вторыхъ, вышеупомянутыми клеймами съ именемъ Аристомена. Во всѣхъ этихъ надписяхъ имя это обозначаетъ керамарха, а другое—или простого гончара, или владѣльца гончарнаго заведенія. Что эти вторыя имена не обозначали эпонимовъ, можно заключить изъ тѣхъ ѳасосскихъ надписей безъ эмблемъ, которыя состоятъ изъ трехъ параллельныхъ строкъ, составленныхъ изъ сокращенныхъ словъ; въ этихъ надписяхъ имена, вставленныя между словъ Ἀριστομένης и Θάσιον, занимаютъ всегда послѣднее или второстепенное мѣсто и не могутъ, стало быть, обозначать эпонимовъ, тѣмъ болѣе, что при нихъ нѣтъ предлога ἐπί; указываемъ въ особенности на имена Θράσων, Μυΐσκος, Νοσσικᾶς, Σκύμνος и Φανόκριτος.

Немного иначе, чѣмъ съ именемъ Пиѳіона, обстоитъ дѣло съ именемъ Пилада, которое встрѣчается на ѳасосскихъ ручкахъ или одно со словомъ Θάσιον (*Отчетъ Имп. Арх. Коммиссіи* за 1869 г., стр. 205, № 98; *Изв. Имп. Арх. Коммиссіи*, XI, стр. 138, № 597), или въ соединеніи съ другимъ личнымъ именемъ, которое, судя по порядку словъ и расположенію буквъ, нужно считать за второстепенное. Намъ думается, что въ первомъ случаѣ Пилада слѣдуетъ считать за керамарха, какъ онъ и названъ въ двухъ вышеприведенныхъ надписяхъ, въ другомъ же случаѣ—за гончара или владѣльца гончарнаго заведенія. Въ такомъ случаѣ, если наше предположеніе правильно и если имя Пилада на всѣхъ ручкахъ обозначаетъ одно и то же лицо, нужно думать, что керамархъ

---

1) Дюмонъ въ ук. соч., угадавъ значеніе неполнаго слова, правильно перевелъ: Pyladis, chef, archonte des potiers. Ср. насмѣшливыя слова Беккера въ *N. Jahrb. f. klass. Phil.* Suppl. X, стр. 104.

2) Въ Боспорскомъ царствѣ глинища и кирпичные заводы составляли, насколько можно судить по надписямъ на черепицахъ, достояніе или угодья царей; ср. Сборникъ арх. статей, поднесенный графу А. А. Бобринскому, С.-Пб., 1911, стр. 33 сл.

3) Это имя никогда не встрѣчается на ѳасосскихъ ручкахъ въ соединеніи съ другими личными именами. Беккеръ неправильно возстановилъ его въ надписи, изданной въ *Jahrb. f. klass. Phil.*, Suppl. V, стр. 461, № 3; тамъ было имя Πυλάδης, какъ это видно по ручкѣ, изданной въ *Изв. Имп. Арх. К.*, XI, стр. 130, № 562.

избирался государствомъ изъ числа гончарныхъ мастеровъ, или что өасосскіе гончары составляли особый цехъ[1]), который избиралъ изъ своей среды старосту или керамарха, утверждаемаго государственною властью и облекаемаго обязанностью слѣдить за разработкой казенныхъ залежей глины[2]).

IV.

Вернемся къ өеодосійскимъ надписямъ съ именами астиномовъ. Въ нихъ мы встрѣчаемъ названія κεραμεὺς и ἐργαστηριάρχης. При извѣстной точности надписей эти два термина не могли выражать одно и то же понятіе. Очевидно, что слово κεραμεὺς[3]) обозначало мастера глиняныхъ издѣлій вообще, а другимъ терминомъ обозначался старшій изъ гончаровъ, которому было поручено завѣдываніе гончарнымъ заведеніемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ и заводомъ, гдѣ изготовлялась черепица. Весьма вѣроятно, что на эргастеріарха на Родосѣ и въ Өеодосіи возлагались тѣ же обязанности, которыя несъ өасосскій керамархъ. Которое изъ двухъ названій опущено на многочисленныхъ ручкахъ при вторыхъ именахъ, трудно установить при теперешней наличности керамическихъ надписей. Пока мы можемъ констатировать только тотъ фактъ, что имя эргастеріарха Демосөена встрѣчается на ручкахъ и безъ обозначенія должности[4]) и что всѣ вышеперечисленныя имена, къ которымъ прибавлено названіе κεραμεύς, исключая имя Στίχος, весьма часто встрѣчаются и безъ этой прибавки.

В. Шкорпилъ.

---

1) О существованіи гончарныхъ цеховъ въ древности можно судить по надписи императорскаго времени, изданной въ C. I. Gr. № 3485; ср. H. Blumner, Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern, II, стр. 33, прим. 2; Fr. Poland, Geschichte des griechischen Vereinswesens, Leipzig 1909, стр. 119.

2) Цифры въ трехъ өеодосійскихъ надписяхъ, изданныхъ выше подъ №№ 4, 13 и 19, свидѣтельствуютъ, что гончары съ извѣстнаго количества глины, изъ котораго изготовлялось 109—113 амфоръ, вносили опредѣленную плату въ казну.

3) Слово κεραμεύς нужно, по всей вѣроятности, возстановить тоже въ книдскихъ надписяхъ, изданныхъ Дюмономъ въ указанномъ сборникѣ, стр. 135 и 386, №№ 262 и 8.

4) *Изв. Имп. Арх. Комм.*, в. 11, стр. 26, № 42.

Памятники античной культуры, найденные въ Россіи.

V. Судьбы одного ольвійскаго памятника.

Лѣтомъ 1913 года, во время производства раскопокъ въ Ольвіи, мною пріобрѣтенъ былъ у крестьянина села Парутина В. Грищенка одинъ лапидарный памятникъ, интересный какъ самъ по себѣ, такъ и по тѣмъ превратностямъ, которымъ онъ подвергался еще въ древности, и заслуживающій особой замѣтки. Памятникъ этотъ, изображенный на прилагаемой таблицѣ съ передней, двухъ боковыхъ и нижней сторонъ, найденъ былъ Грищенкомъ, по его словамъ, въ полѣ, на крестьянскихъ „надѣлахъ", расположенныхъ на западъ отъ с. Парутина. Выяснить точно, при какихъ условіяхъ и гдѣ именно найденъ былъ памятникъ, не удалось.

Матеріалъ, изъ котораго сдѣланъ памятникъ, — пентелійскій мраморъ (типична его желтая патина, получающаяся подъ вліяніемъ сырости, его теплый тонъ и чрезвычайно мелкія зерна кристалла). Слѣдовательно, самъ памятникъ происхожденія не мѣстнаго, а аттическаго.

Первый періодъ. Первоначально большой кусокъ пентелійскаго мрамора былъ употребленъ для выдѣлки акротерія, имѣющаго въ прямоугольномъ основаніи 0,575 м. въ одну сторону и 0,385 м. въ другую. Акротерій образовалъ довольно пышный анѳеміонъ, покоившійся на основаніи, которое сдѣлано изъ того же куска мрамора и состоитъ изъ плиты съ прямоугольнымъ профилемъ вверху (плинѳосъ или полочка) и іонійскаго киматія съ умѣренно и плавно выгнутымъ профилемъ внизу (см. рис. 1). Характеръ профилей основанія, мотивы и формы анѳеміона и размѣры памятника указываютъ опредѣленно, что передъ нами акротерій надгробной аттической стелы[1]). Интересно отмѣтить, что акротерій былъ сдѣланъ изъ отдѣльнаго куска мрамора. Самая стела могла быть сдѣлана и не изъ мрамора, а изъ болѣе дешеваго матеріала. Указанные выше размѣры акротерія позволяютъ предполагать, что несохранившаяся стела была настолько широка, что на ней могло быть изваяно нѣсколько фигуръ, и стела представляла въ такомъ случаѣ типъ обычнаго наиска[2]). Однако, изваяній на

1) Ср. A. Brueckner, Ornament und Form der attischen Grabstelen, Strassburg, 1886, стр. 37; Percy Gardner, Sculptured tombs of Hellas. London, 1896, стр. 121 слл.; Conze, Attische Grabreliefs, т. CCCXXI, CCCXXIII.

2) Въ родѣ, напр., изданнаго у Furtwängler, Collection Sabouroff I, Berlin, 1883—1887, табл. XX и т. п.

стелѣ могло и не быть, какъ на стелахъ, извѣстныхъ изъ Аттики[1]). Акротерій былъ сдѣланъ, несомнѣнно, въ Аѳинахъ и въ Ольвію былъ привезенъ въ готовомъ видѣ. Принадлежавшая къ нему стела должна была быть сдѣлана тоже въ Аѳинахъ. За это говоритъ наличность на нижней сторонѣ акротерія, по серединѣ основанія, прямоугольнаго углубленія, спеціально вырѣзаннаго для утвержденія въ немъ скрѣпы, долженствовавшей соединять акротерій со стелою[2]). Скрѣпою служилъ, очевидно, деревянный брусокъ, который былъ плотно забитъ въ указанное углубленіе внизу акротерія и въ соотвѣтствовавшее ему углубленіе въ верхней части стелы. Такой способъ соединенія мраморныхъ частей въ сооруженіяхъ классической эпохи былъ обычнымъ[3]). Стела, предназначенная для отправки въ далекую Ольвію, для удобства перевозки, естественно, могла быть нарочно сдѣлана составною изъ отдѣльныхъ частей. Однако, фактъ, что акротерій былъ сдѣланъ изъ отдѣльнаго куска мрамора, можетъ быть объясненъ и иначе. Дѣло въ томъ, что акротерій нашей стелы представляетъ не особенно распространенный примѣръ отдѣлки съ трехъ сторонъ, тогда какъ большая часть акротеріевъ на стелахъ отдѣлывалась съ одной лицевой стороны и представляла строго рельефныя композиціи[4]). Акротеріи, имѣвшіе отдѣлку съ трехъ сторонъ и употреблявшіеся на стелахъ большой толщины, какъ наша ольвійская, могли иногда изготовляться, конечно, и отдѣльно[5]). Мы знаемъ уже достаточное количество произведеній аттической скульптуры, которыя были привезены изъ Аѳинъ въ Ольвію, и въ томъ числѣ и рядъ надгробныхъ стелъ[6]).

Главное украшеніе акротерія представлялъ его пышный анѳемій. Весь верхъ его обломанъ. Сохранившаяся высота анѳемія 0,16 м. Съ главной лицевой стороны (рис. 1) изваяны три листа аканѳа (одинъ въ фасъ по серединѣ, два въ профиль въ симметричномъ расположеніи по сторонамъ). За

---

1) Ср., напр., Conze, ук. соч., т. CCCXIX (ширина стелы № 1535—0,60 м., близкая къ ширинѣ нашего акротерія).

2) Это углубленіе для скрѣпы (размѣры его: 0,08×0,06×0,06 м.) ясно видно на рис. 4.

3) См. J. Durm, Handbuch der Architektur. II, 1. Die Baukunst der Griechen, Leipzig, 1910, стр. 151.

4) Задняя (четвертая) сторона у нашего акротерія отдѣлана была плоско и только суммарно, служа какъ-бы фономъ для орнаментовъ лицевой стороны, какъ это обычно бываетъ у акротеріевъ стелъ, которые отдѣлывались съ трехъ сторонъ. Среди надгробныхъ стелъ, собранныхъ у G. von Kieseritzky und C. Watzinger, Griechische Grabreliefs aus Südrussland (Berlin, 1909), нѣтъ аналогій для разсматриваемаго акротерія. Объ акротеріяхъ со статуарной композиціей ср. E. Curtius, *Jahrb. d. Instituts*, X (1895), стр. 90 сл. Съ трехъ сторонъ отдѣланъ, какъ нашъ ольвійскій акротерій, акротерій стелы Агаѳона и Сосикрата изъ Гераклеи въ аѳинскомъ Керамикѣ. См. A. Brueckner, Der Friedhof am Eridanos bei der Hagia Triada zu Athen, Berlin, 1909, стр. 67,а; P. Gardner, ук. соч., табл. I; Conze, ук. соч. (1535), табл. CCCXIX. Ср. далѣе, у Conze, ук. соч., табл. CCCXXI (1538), CCCXXXVII.

5) Ср., напр., Conze, ук. соч., II т., стр. 327, № 1536.

6) См. К. В. Треверъ, Мраморныя скульптуры изъ Ольвіи, въ *Изв. И. Арх. Комм.*, в. 54-й (1914), стр. 47 сл.; Kieserizky-Watzinger, ук. соч., стр. 13.

этими листьями видны еще два листа аканөа во второмъ ряду. Надъ ними возвышались, очевидно, двѣ аканөовыя вѣтви, поддерживавшія обычную пальметку, завершавшую композицію[1]). Съ боковыхъ сторонъ (рис. 2 и 3) акротерій былъ украшенъ пальметками, покоившимися на спиральныхъ завиткахъ.

Стиль акротерія даетъ опредѣленныя указанія на счетъ времени его происхожденія. Характерно все: и профили основанія, и аканөовые листья, и пальметки. Киматій и полочка наверху стелъ выступаютъ съ начала V вѣка до Р. Хр.[2]), но проведеніе ихъ на трехъ сторонахъ стелы не встрѣчается ранѣе третьей четверти V вѣка[3]). Наибольшую близость линіи профилей киматія и полочки на нашемъ памятникѣ находятъ на стелахъ первой половины IV вѣка[4]). Аканөовый орнаментъ впервые появляется въ Аттикѣ вскорѣ послѣ середины V вѣка[5]). Отдѣлка листьевъ аканөа на разсматриваемомъ нами акротеріи (ср. особенно глубокія, сдѣланныя буравомъ небольшія круглыя углубленія по краямъ листьевъ) болѣе его сближаетъ съ акротеріями IV вѣка[6]), но она все же, очевидно, не можетъ указывать на эпоху позже монумента Лисикрата 334 года до Р. Хр.[7]). Это рѣшительно подтверждаютъ формы боковыхъ пальметокъ и завитковъ (рис. 2 и 3). Пальметки еще строгія съ округлыми, какъ въ V в. и въ началѣ IV в.[8]), и не заостренными, какъ позднѣе въ IV в., листьями, которые имѣютъ простой выгибъ въ одну сторону. Во второй половинѣ IV вѣка у заостренныхъ листьевъ пальметки выгибъ бываетъ иной: верхніе концы у нихъ наверху загибаются въ направленіи къ центру пальметки. Ни на пальметкахъ, ни въ завиткахъ нашего акротерія не замѣчается еще ни малѣйшаго вліянія формъ аканөа, которыя со второй половины IV в. заставляютъ переродиться всѣ древнія формы орнамента, въ томъ числѣ и формы пальметокъ и завитковъ, на которыхъ пальметки утверждаются[9]). Итакъ, вѣроятнѣе всего, стела, которой принадлежалъ разсматри-

---

1) Анөемій акротерія былъ въ такомъ родѣ, какъ у стелъ Furtwängler, Coll. Sabouroff, I, табл. XX, или Conze, ук. соч., 1538, т. CCCXXI.

2) См. Kieseritzky-Watzinger, ук. соч., стр. 4.

3) Ср. Brueckner, Ornament und Form d. att. Grabstelen, стр. 39.

4) Ср. Furtwängler, Coll. Sabouroff, т. XX, и Brueckner, ук. соч., стр. 39.

5) Ср. Milchhoefer, *Athen. Mitth.*, V (1880), стр. 167 слл.; Cahen, у Daremberg-Saglio, Dictionn. des antiquités grecques et romaines, VIII, стр. 1224; Praschniker, въ *Jahreshefte d. österr. Institutes*, XIII (1910), стр. 30 слл.

6) Ср. Le Bas—S. Reinach, Voyage archéologique en Grèce et en Asie Mineure, Paris, 1888, architecture, Athènes, 14, VI, III; Conze, ук. соч., 1538, т. CCCXXI.

7) Литературу см. у Köster, Literaturnachweis zu Springer-Michaelis, Handb., стр. 23.

8) Ср. Durm, ук. соч., 299, 275; Brueckner, ук. соч., стр. 8 и 17.

9) Литературу, сюда относящуюся, см. въ моей работѣ: «Золотыя обивки налучій изъ Ильинецкаго и Чертомлыцкаго кургановъ», въ *Сборникѣ статей, поднесенномъ гр. А. А. Бобринскому* (1911 г.), стр. 60, прим. 1. Ср. кромѣ того, мою статью: «Аканөовая вѣтвь на серебряномъ сосудѣ съ Таманскаго полуострова» въ *Сборникѣ статей въ честь проф. В. П. Бузескула* (Харьковъ, 1914), XXI т. Сборника Харьковскаго Ист.-Филолог. Общества.

ваемый акротерій, была поставлена въ ольвійскомъ некрополѣ въ первой половинѣ IV вѣка до Р. Хр. и представляла произведеніе аттическаго искусства.

Какъ долго памятникъ существовалъ въ этомъ первоначальномъ видѣ, навѣрное сказать, конечно, нельзя. Возможно, что черезъ одно-два поколѣнія онъ пришелъ въ ветхость или совершенно разрушился, когда сгнила внутренняя деревянная связь, и тогда кусокъ прекраснаго мрамора, изъ котораго былъ изваянъ акротерій, былъ использованъ для новаго назначенія.

Второй періодъ. Это новое назначеніе заключалось въ томъ, что акротерій, уже испорченный ранѣе, или, быть можетъ, сбитый при новомъ употребленіи нарочно, былъ вставленъ въ облицовку городской стѣны Ольвіи верхнею частью внутрь, а нижнею стороною (съ 4-угольнымъ углубленіемъ) вертикально наружу. На этой нижней сторонѣ строителями стѣны была старательно начертана трехстрочная памятная надпись (рис. 4). Хотя она при позднѣйшемъ употребленіи камня была нарочно избита острымъ инструментомъ и отчасти (въ двухъ мѣстахъ) совершенно уничтожена чашечными углубленіями, о которыхъ будетъ рѣчь ниже, но тѣмъ не менѣе при внимательномъ разсмотрѣніи избитыхъ остатковъ буквъ (изъ коихъ нѣкоторыя, впрочемъ, сохранились почти въ цѣлости) удалось возстановить ее цѣликомъ. В. В. Латышевъ читаетъ надпись такъ:

’Επε[μελ]ήθησαν το[ῦ τείχ]ους
’Α[λέξα]νδρος Στη[σάν]δρου,
Νί[καρχ]ος Καλλικ[λέου]ς [1]).

По характеру письма надпись, по мнѣнію В. В. Латышева, скорѣе всего можетъ быть отнесена къ концу IV вѣка до Р. Хр. Такимъ образомъ мы имѣемъ въ ней древнѣйшее извѣстіе о постройкѣ части ольвійской городской стѣны иждивеніемъ отдѣльныхъ богатыхъ гражданъ. Позднѣе, въ III в. до Р. Хр., такою же щедростью отличился гражданинъ Клеомвротъ Пантакловъ, построившій на свой счетъ пилонъ, прясло стѣны и башню, посвященную Гераклу [2]), а вслѣдъ за нимъ—знаменитый Протогенъ, закончившій укрѣпленіе города стѣнами и башнями [3]).

Третій періодъ. Спустя болѣе или менѣе продолжительное время камень былъ вынутъ изъ стѣны или вывалился изъ нея (быть можетъ, при ея разрушеніи) и взятъ для новаго употребленія: онъ вновь былъ вдѣланъ въ какую-то кладку, при чемъ сбитый анеміонъ былъ повернутъ внизъ, а прежняя нижняя сторона (на которой во второмъ періодѣ была вырѣзана надпись) — кверху, имѣя гори-

1) Имя второго строителя (въ началѣ 3-й строки) можетъ быть возстановлено и иначе, напр. Νί[κανδρ]ος, Νι[κήρατ]ος, Νι[κόμαχ]ος и др. Взято для примѣра имя, наиболѣе подходящее къ числу пропавшихъ буквъ. *В. Л.*

2) Latyschev, IosPE. I, №№ 99 и 100. Интересно отмѣтить, что первая надпись вырѣзана также на надгробномъ памятникѣ аттическаго происхожденія, изъ пентелійскаго мрамора.

3) Тамъ же, № 16 В, строки 1—49.

зонтальное положеніе. На самомъ мѣстѣ надписи были сдѣланы теперь два круглыя въ планѣ углубленія въ родѣ мелкихъ чашекъ или блюдечекъ (діам. 0,12, глуб. 0,008 м.), уничтожившія въ двухъ мѣстахъ по нѣскольку буквъ во всѣхъ трехъ строкахъ надписи. Разстояніе между центрами углубленій 0, 315 м. Расположены они на поверхности камня несимметрично (разстояніе отъ праваго края 0,09 м., отъ лѣваго 0,035), что и указываетъ на то, что камень въ этомъ третьемъ періодѣ представлялъ собой часть какой-то кладки. Отъ углубленій къ краямъ плиты были выдолблены два канальца для отвода воды (шир. 0,04, глуб. 0,008 м.). Два такихъ же канальца были сдѣланы въ углахъ стороны, противоположной углубленіямъ (глуб. 0,005, сохранившаяся длина одного 0,05, другого 0,015 м.). Всѣ канальцы ясно видны на рис. 4. Какое назначеніе имѣла кладка, въ которую былъ вдѣланъ интересующій насъ камень, трудно сказать опредѣленно. По аналогіи съ другими ольвійскими памятниками съ чашечными углубленіями[1]) можно думать, что кладка служила пьедесталомъ статуи, которая, всего вѣроятнѣе, стояла на одномъ изъ слѣдующихъ рядовъ кладки. Для устраненія скопленія воды на томъ рядѣ кладки, въ который былъ вдѣланъ камень съ надписью, въ этомъ камнѣ и были сдѣланы упомянутые водоотводные канальцы. Была ли предполагаемая статуя почетная или надгробная, сказать опредѣленно невозможно. Такъ какъ акротерій найденъ въ области некрополя, возможно, что кладка, въ которую онъ вошелъ, принадлежала базѣ надгробной статуи. Если это было не такъ, и статуя, стоявшая на базѣ, въ кладку коей вошелъ акротерій, была почетной и должна была находиться, въ силу этого, въ городѣ,—мы должны будемъ предположить еще *четвертый періодъ* въ исторіи нашего памятника. Очень часто въ Ольвіи въ закладахъ могилъ находимы были надписи и изваянія болѣе древняго времени[2]). Разъ изъ области города акротерій попалъ опять въ область некрополя, это могло произойти, вѣроятнѣе всего, по тому, что мраморнымъ кускомъ воспользовались, какъ хорошимъ матеріаломъ, для заклада какой-нибудь могилы въ позднѣйшее время. Большіе и тяжелые камни всегда должны были представляться особенно подходящими для закладовъ могилъ. Былъ ли акротерій найденъ, дѣйствительно, въ закладѣ могилы, заключить изъ показаній находчика не представлялось возможнымъ.

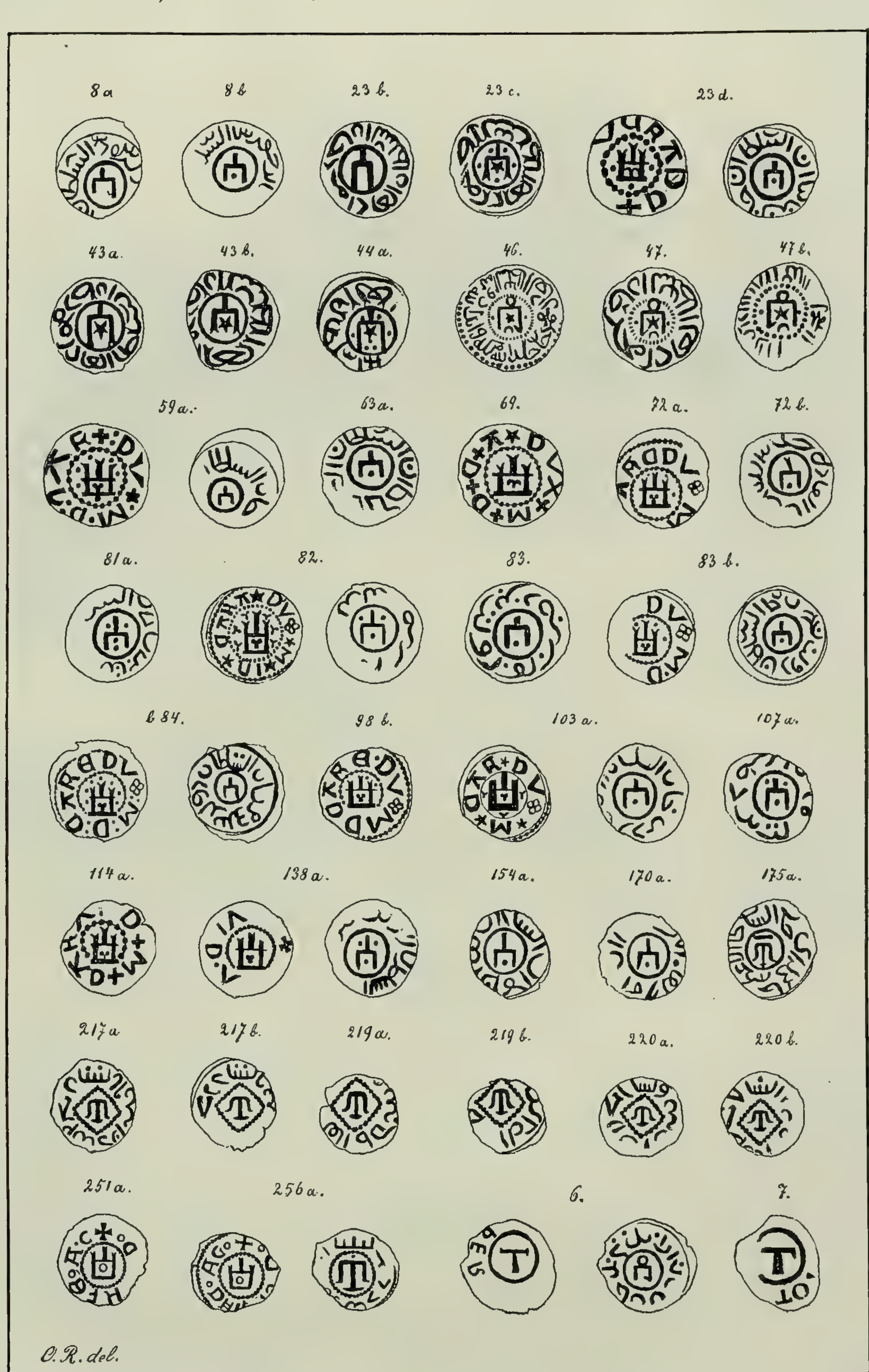
Б. Фармаковскій.

Петроградъ, 10 ноября 1914 г.

---

1) См., напр., камень съ надписью въ честь Каллиника Евксенова (IosPE. I, № 12; рисунокъ камня у гр. Уварова въ атласѣ къ Изслѣд. о древн. южной Россіи, табл. XXIV, n⁰ 2), или въ честь Тимо, дочери Ипсикреонта (*Изв. И. Арх. Комм.*, в. 10, стр. 8, n⁰ 5).

2) Ср. *Изв. Имп. Арх. Комм.*, вып. 13, стр. 150, 160. Въ 1914 г. въ закладѣ могилы № 13 найдена была великолѣпная мраморная стела съ акротеріемъ, украшеннымъ акантовымъ анеміемъ, и съ именемъ Діодора Діонисіева (по описи *B* № 50.)



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. СПБ.

Къ статьѣ Р. Р. Фасмера.



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ



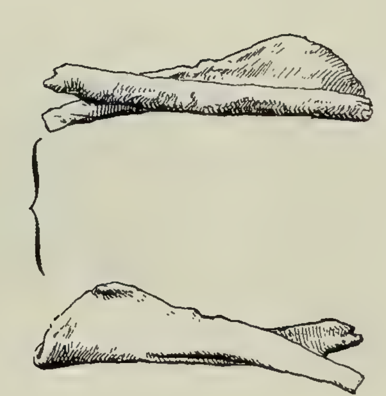
1.



2.



3.



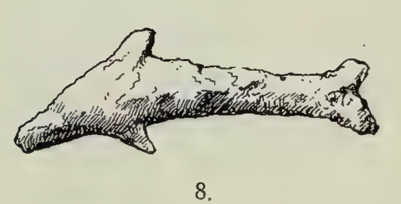
4.



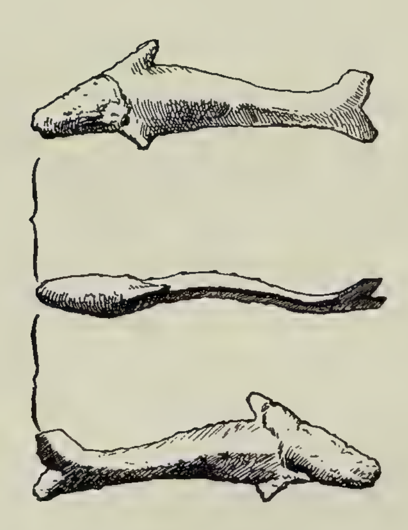
5.



7.



8.



6.

Рис. Мст. Фармаковскій

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. СПБ.



1.



2.



3.



4.



5.



6.



7.



8.

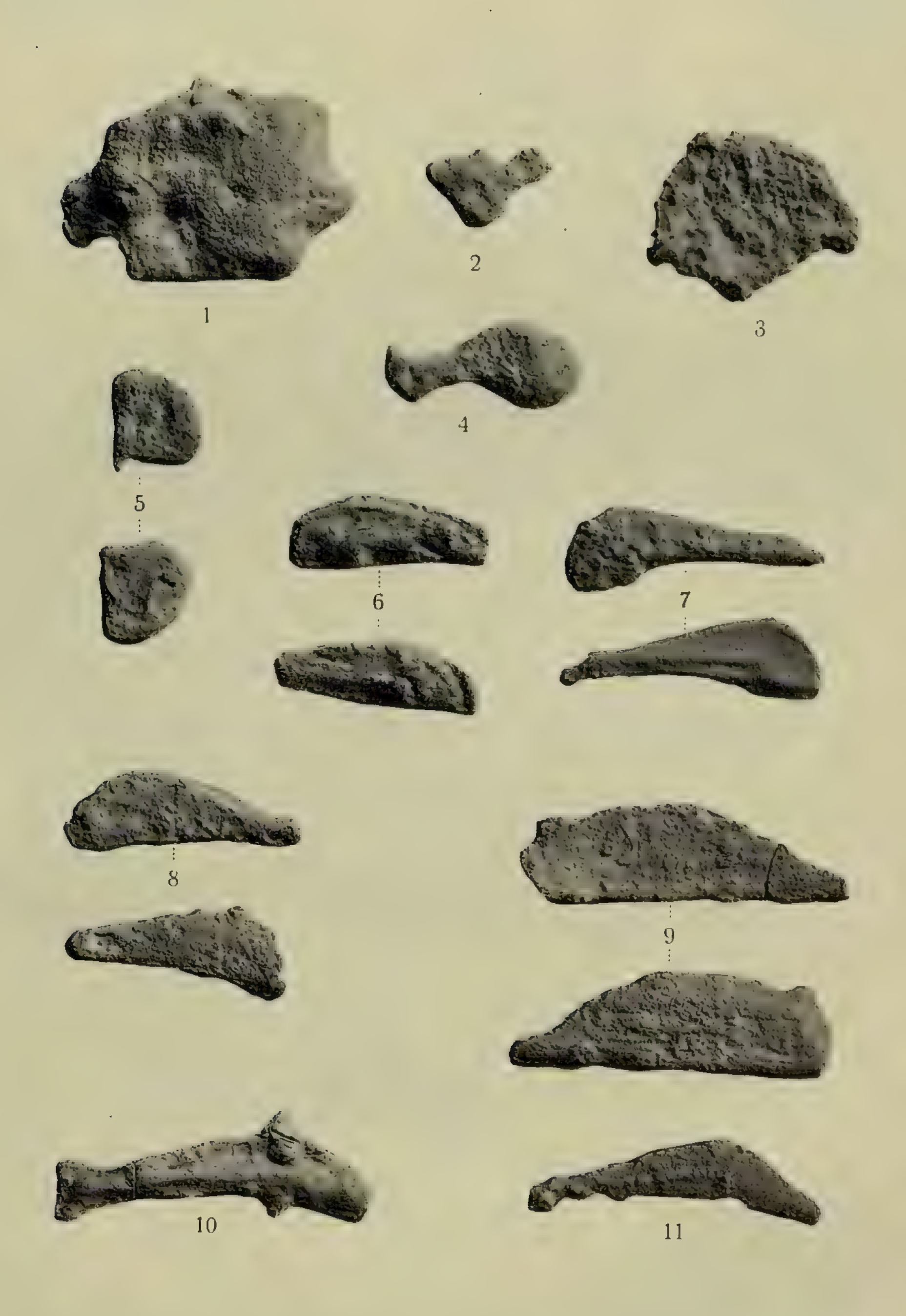


9.



10.

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ СПБ.



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ

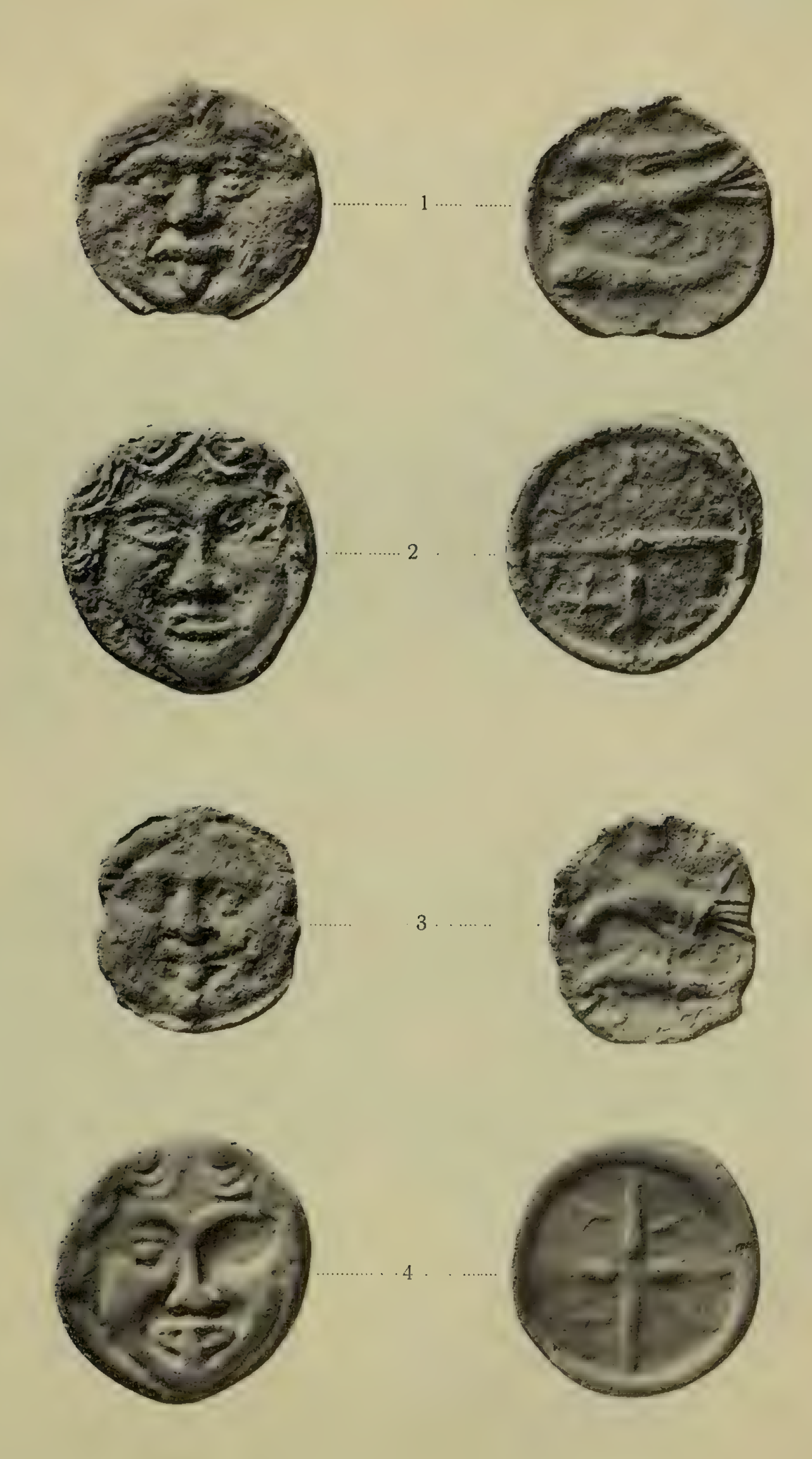


1

2

3

Фот. Р. Голике и А. Вильборгъ Петроградъ



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



1

2 3

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



1

2

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



1

2

3

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ



Фот. Р. ГЕЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ

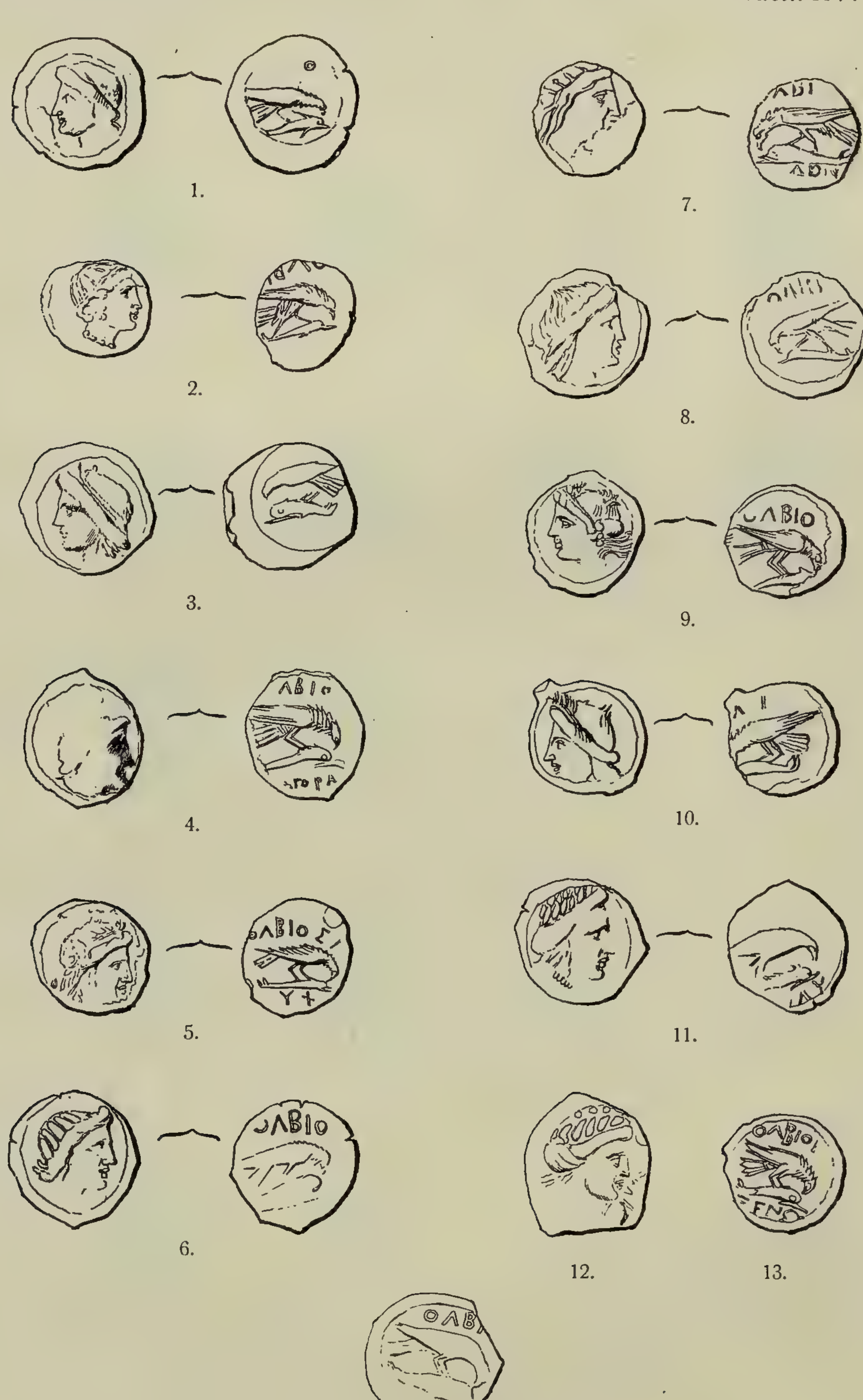


1 2

3

4

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ



1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14.

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. СПБ.



Тип. Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ


1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



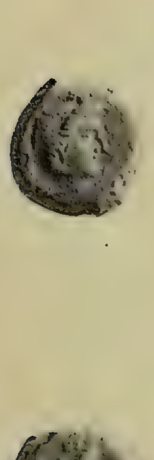
11

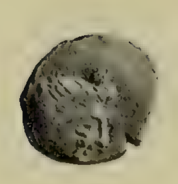
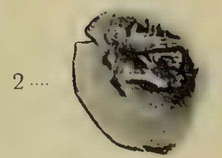

12

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ

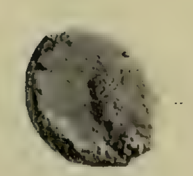
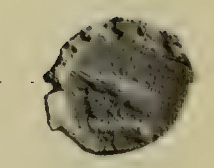


Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ

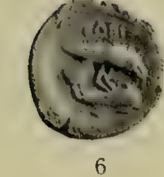

1



2



3



4



5


6


7

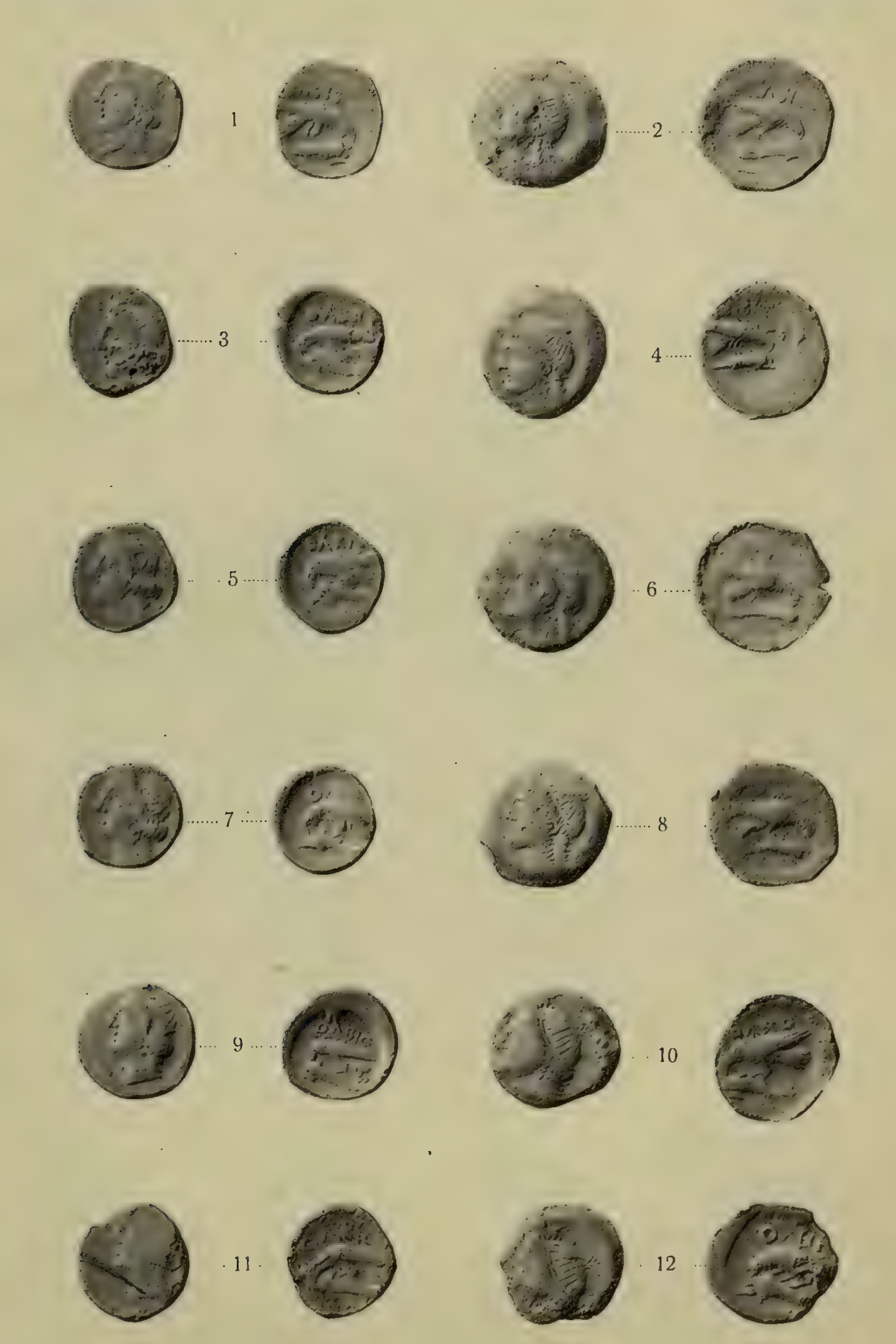

8


9

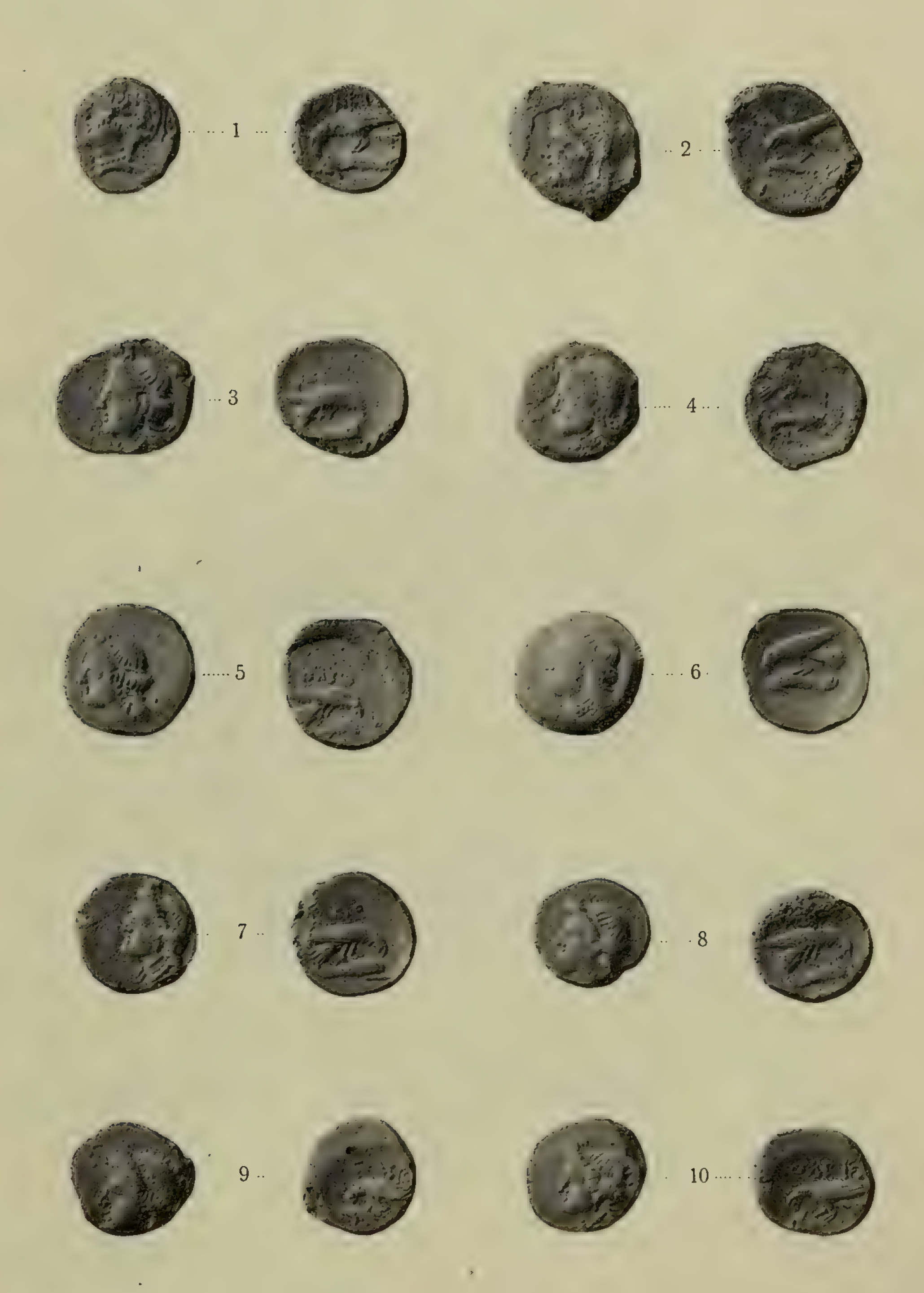

10


11

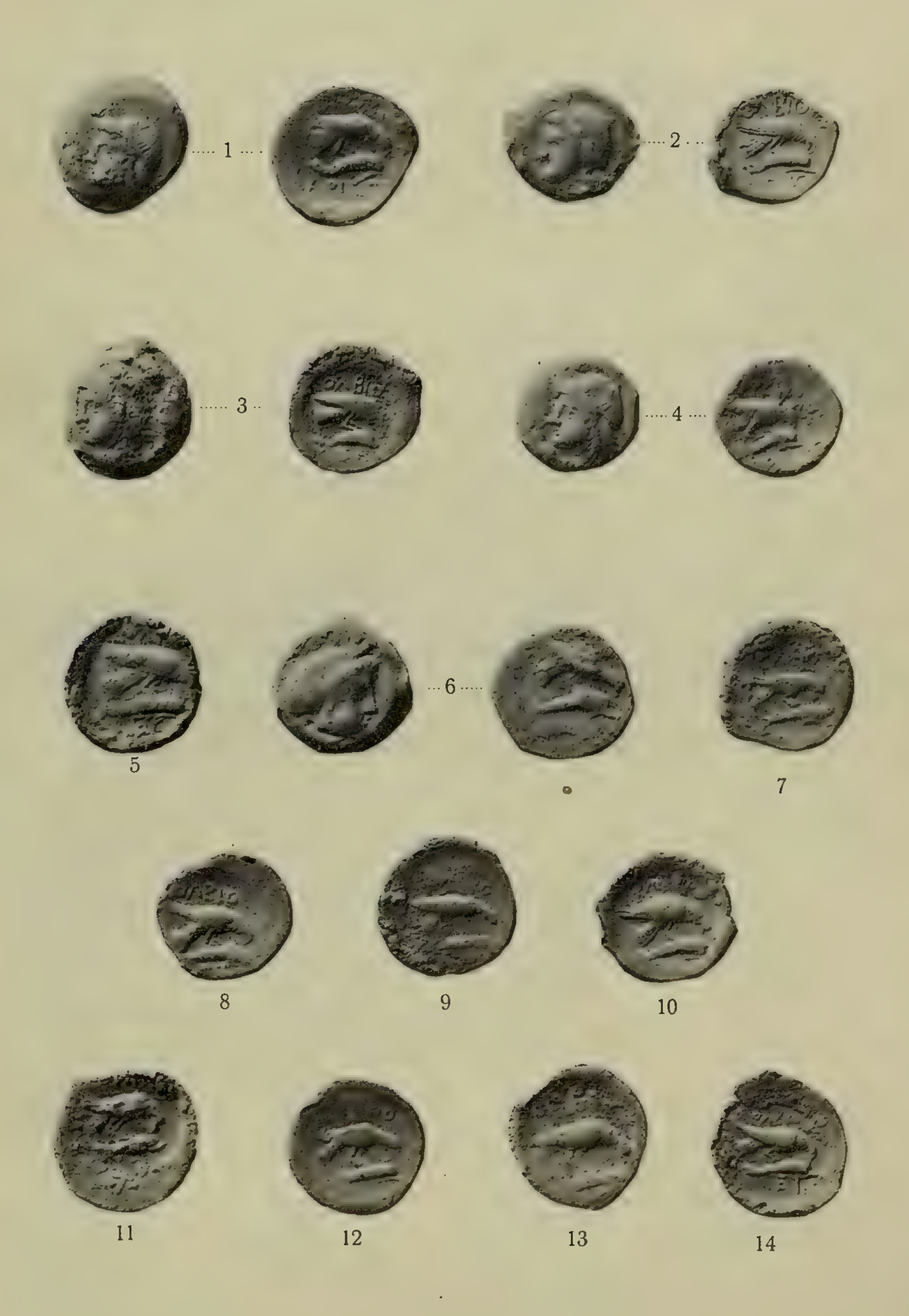
Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ

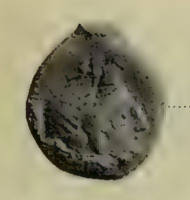


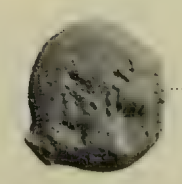
Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ

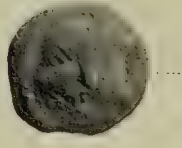

1




2


3

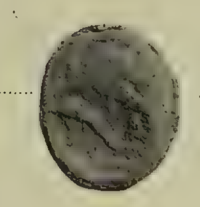


4

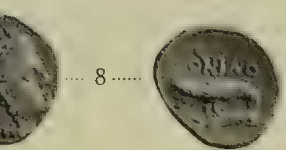


5

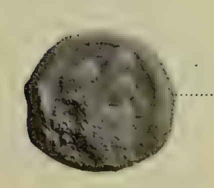


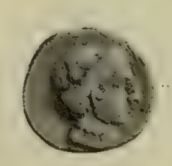
6



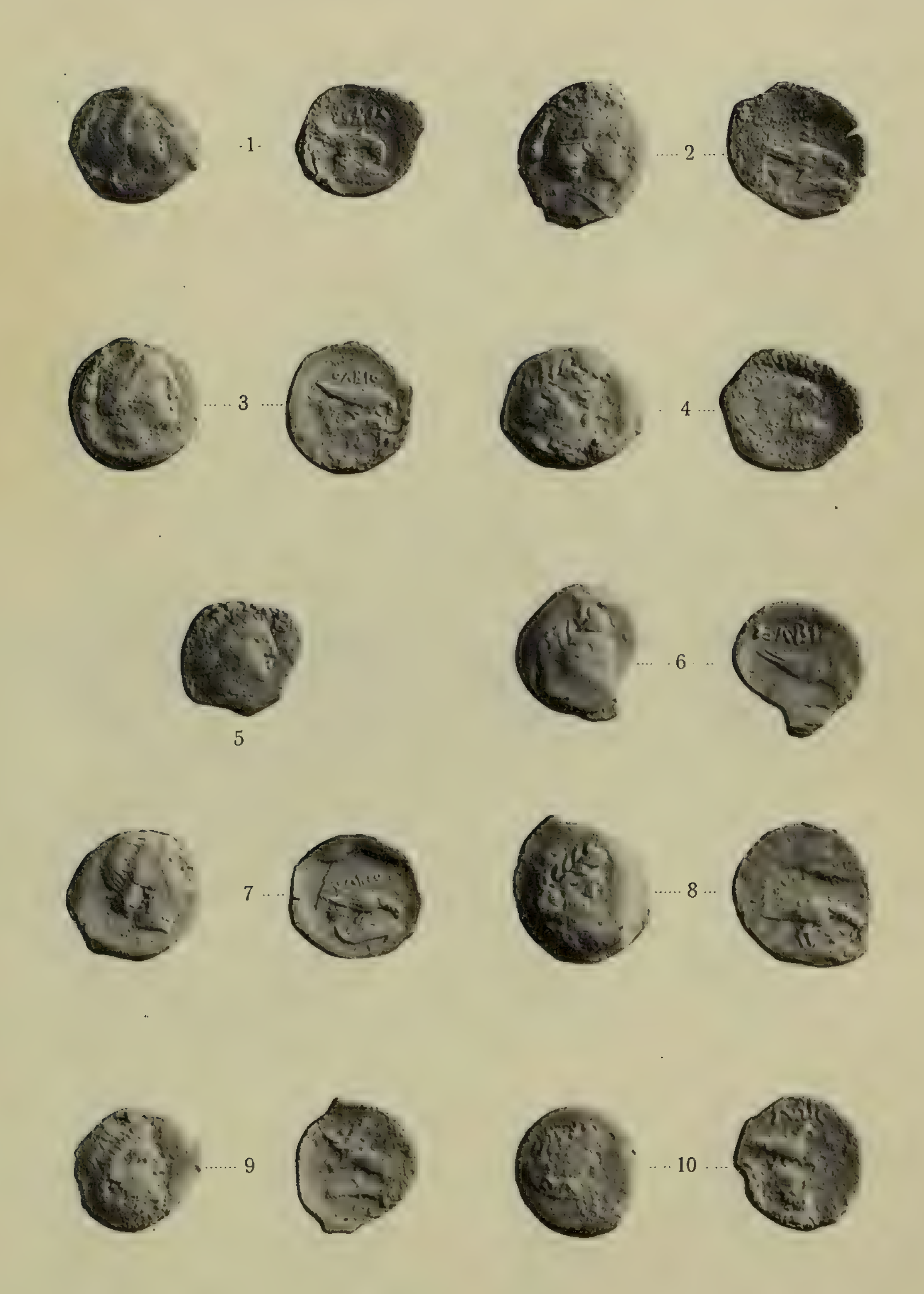
7



8


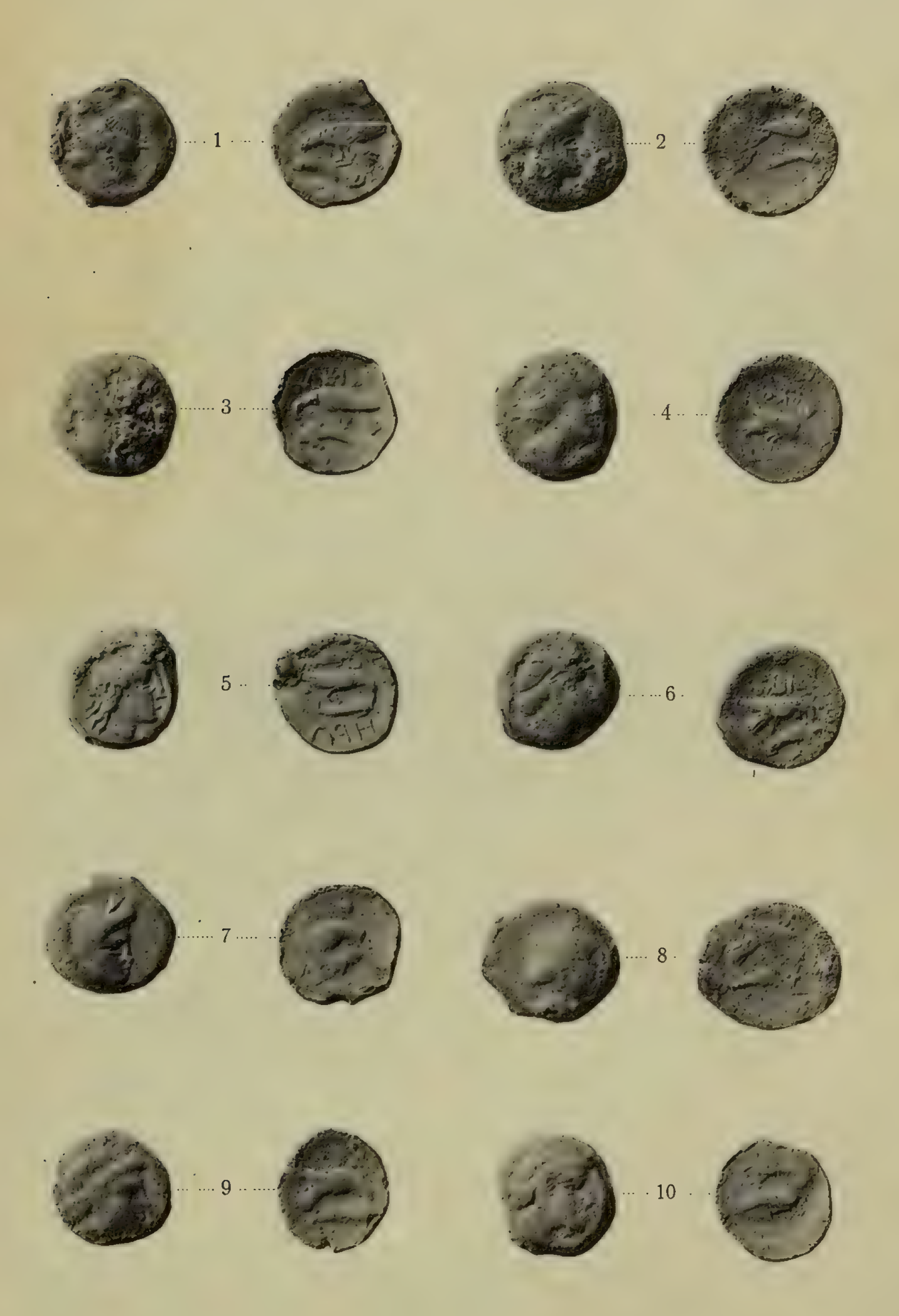

9



10


Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



Тип. Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ Петроградъ



1 2



3 4



5 6

Т. Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ

Къ статьѣ **Б. В. Фармаковскаго.**

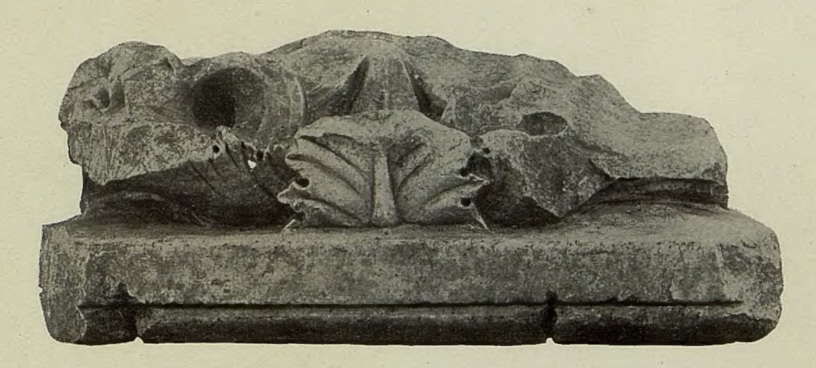


Рис. 1.

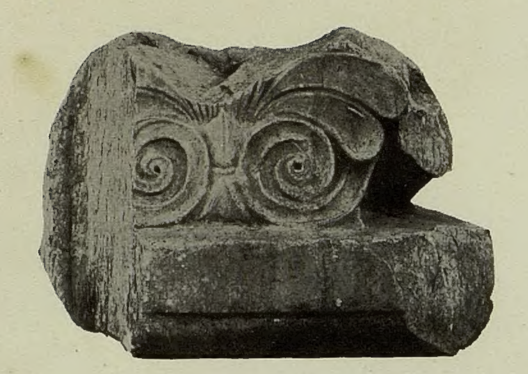


Рис. 2.



Рис. 3.

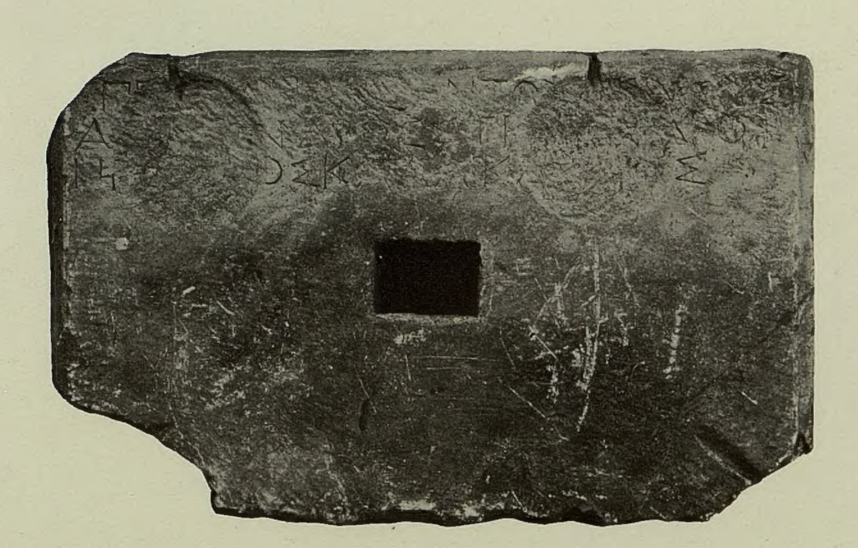


Рис. 4.

Масштабъ: немного менѣе $^1/_6$ н. в.

Т-во Р. ГОЛИКЕ и А. ВИЛЬБОРГЪ. Петроградъ



